

**Ziņojums par kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” lokālplānojuma publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem
privātpersonu priekšlikumiem un iebildumiem**

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
1.	A.Rudzītis	Es esmu pārliecināts, ka Mežaparkā vajag ierīkot bērnu dzelzceļu. Labākā vieta dzelzceļam, no mana viedokļa, ir rietumu meža daļa, kur padomju laikā arī bija bērnu dzelzceļš. Piemēram, Ventspilī divus gadus atpakaļ bija izbūvēts no jauna bērnu dzelzceļš, tas ir ļoti populārs.	Lokālplānojumā bijušā bērnu dzelzceļa atjaunošana nav plānota. Ventspils situācijā bērnu dzelzceļš kalpo objektu - galamērķu savienošanai, savukārt Mežaparka objektu izvietojuma kontekstā bijušais dzelzceļš atrodas nomaļus, tā atjaunošanas lietderība, salīdzinot ar izmaksām, nav pamatojama. Mežaparka labiekārtojuma infrastruktūras attīstība prioritāri ir vērsta uz daudzfunkcionāli izmantojamu ceļu tīkla paplašināšanu, kas maksimāli ērti izmantojami visām Parka apmeklētāju grupām (gājēji, velosipēdisti, slēpotāji ziemas sezonā u.tml.), gan vienlīdz var kalpot arī videi draudzīga un mobila parka iekšējā transporta nodrošināšanai, kura maršruti elastīgi pielāgojami atbilstoši sezonālībai, aktivitāšu un pasākumu norisēm.
2.	S.Špoģe	Lūdzam saglabāt nesabojātu kluso, skaisto dabas nostūrīti Mežaparkā pie Kuģīšu piestātnes, kur nav pieļaujama ostas izveide ar tai kalpojošo promenādi.	Lokālplānojumā nav paredzēts pārveidot kuģīšu piestātņi par ostu. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.3.5. daļas 90.punktā ir skaidri noteiktas šīs teritorijas funkcijas, kas atbilst pašreizējai izmantošanai – kuģošanas līdzekļu piestātne, uzlabojot tās labiekārtojumu. Kuģošanas līdzekļu piestātņu maksimālais skaits noteikts – 24 vietas.
		Plānojums paredz tajā vietā tirgošanās objektus, kafejnīcas, paviljonus u.c. objektus ne tikai krastmalā, bet pat uz ezera.	Ierosinājums ņemts vērā. Izvērtējot Ķīšezera krastmalas veidošanas ainaviskos aspektus saistībā ar pakalpojumu objektu izvietojumu, lokālplānojumā peldbūves ir izslēgtas no atļauto izmantošanas veidu klāsta.
		Nav skaidrs, kas tā par būvi tur būs zem nosaukuma "modulis".	Moduļu tipa būvju parametri un funkcijas ir noteiktas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 48.4. apakšpunktā Moduļu tipa apkalpes objektus Parka teritorijā būvē, ievērojot šādas prasības: Moduļu tipa apkalpes objektā var izvietot šādus objektus: <ul style="list-style-type: none"> ▪ tualetes; ▪ dušas un gērbtuves; ▪ mantu glabātavas; ▪ sporta un atpūtas inventāra nomu; ▪ kafejnīcu;

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ tirdzniecības kiosku; ▪ informācijas centru (punktu); ▪ konkrētā moduļa tipa objekta funkcijas precizē būvprojektā, atbilstoši objekta izvietojumam un Parka apmeklētāju vajadzībām; ▪ viena moduļu tipa apkalpes objekta maksimālais apbūves laukums ir 80 m²; ▪ moduļu tipa apkalpes objektu arhitektūras risinājumu izvēlas atklātā arhitektūras konkursā saskaņā ar saistošo noteikumu 48.punkta prasībām.
		<p>Kā tas viss iespaidos Ķīšezera ūdens kvalitāti? Ķīšezers ir tieši saistīts arī ar Baltijas jūru. Lūdzam Ķīšezera aizsargāt no tāda projekta, citādi velti visi pūliņi ir par ezera ūdens tīrību, kas darīts ir līdz šim. Lūdzam līdzekļus novirzīt ezera ūdens kvalitātes uzlabošanai. Lai atkal Ķīšezera dzīvotu zuši, kuru nozveja tur bija pat vēl pēc 1945.gada!</p>	<p>Kā promenāde tā jebkurš objekts ir ierīkojams un apsaimniekojams vienīgi atbilstoši vides aizsardzības normatīvo aktu prasībām. Jāuzsver, ka neattīrītu sadzīves notekūdeņu novadīšana virszemes ūdeņos nav atļauta (22.01.2002. Ministru kabineta noteikumi Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”). Rīgas pilsētas teritorijā normatīvo aktu prasību ievērošanu kontrolē VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Ķīšezera akvatorijai normatīvo aktu noteiktajā kārtībā ir izstrādāti ekspluatācijas noteikumi, kas nosaka noteiktu ūdens akvatorijas sektoru izmantošanu noteiktiem mērķiem. Peldvietu ierīkošanas un uzturēšanas prasības regulē 2012. gada 10. janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr.38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība”; peldvietu ūdens monitoringu un kvalitātes kritērijus nosaka 2010. gada 06. jūnijā ministru kabineta noteikumi Nr. 608. Lokālpilnojumā risinājumu ir akceptējušas visas kompetentās vides institūcijas (VVD Lielrīgas vides pārvalde, Veselības inspekcija, RD Mājokļu un vides departaments).</p>
		<p>Arī bagarēšana ezerā, vai smilšu sūknēšana nav pieļaujama, kas rada nāves bedres. Saulesdārza rajonā tā jau noslīka sievietē un bērns kādus gadus atpakaļ.</p>	<p>Ezera tīrīšanu un, ja nepieciešams, padziļināšanu veic vienīgi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Šīs prasības ir noteiktas valsts līmenī - Ministru kabineta 2006.gada 13.jūnija noteikumos Nr.475 “Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība”. Atbilstoši detalizētām izpētēm, kas Ķīšezera ir veiktas līdzšinējā laikā, Ķīšezera ir izstrādāti ekspluatācijas noteikumi, kuru ietvaros ir noteiktas vietas, kur atļauts novietot tīrīšanas vai padziļināšanas darbos izņemto grunti - pastāvīgās vai pagaidu novietnēs.</p>
3.	E.Muceniece	Nav priekšlikuma	

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
4.	J.Liepiņš	Vēlos izteikt viedokli par galvenās alejas izmantošanu. Galvenā alejas izmantošana lokālpļānojumā ir paredzēta TIKAI GĀJĒJIEM UN VELO IZMANTOŠANAI!!! Esmu aktīvs Mežaparka apmeklētājs un redzu cik daudz tiek izmantots no alejas vieglo automobiļu kustībai, kas ir nepieļaujami.	Ierosinājums atbilst lokālpļānojuma risinājumam. Atpūtas alejā nākotnē plānots pilnībā izslēgt autotransporta kustību.
5.	J.Golubova	J.Golubova raksta N.Ušakova kungam par savām atmiņām - visi dzīvoja draudzīgi un vārds "nacionalitāte" vispār nav pastāvējis. Iesnieguma autore atceras, ka toreiz darbojās deju laukums un tagad arī varētu izveidot kaut ko līdzīgu. Mežaparka iedzīvotājiem ļoti gribas vietu savā rajonā, kur visi varētu sapulcēties un pavadīt laiku kopā par pieejamu cenu, t.i. Ls 1.00-1.50. J.Golubova lūdz izskatīt iespēju izveidot izklaides kompleksu Mežaparkā un gaida atbildi uz viņas iesniegumu.	Lokālpļānojuma risinājumi koncentrēti uz aktīvās un mierīgās atpūtas iespēju pilnveidošanu un kultūras funkcijas nostiprināšanu, prioritāri sniedzot iedzīvotājiem daudzveidīgas iespējas atpūtai un izklaidēšanai brīvā dabā. Aktīvākā daļā plānota Mežaparka centrālajā sektorā, kur paredzēts gan Lielā estrādes kompleksa attīstība, gan paplašināt bērnu pilsētiņu. Visplašākās iespējas kultūras un izklaides pasākumiem pieaugušajiem ir saistāmas ar Lielā estrādes kompleksa un Zaļā teātra attīstību.
6.	R.Melbārdis	Vēlos izteikt pateicību par ieguldīto darbu Kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" lokālpļānojuma izstrādē. Manuprāt, lokālpļānojums ir ļoti labi izstrādāts un es atbalstu visus ierosinājumus, izņemot dažus zemāk minētos. Lūdzu turpmākā plānošanas procesa gaitā ievērot sekojošus priekšlikumus:	Pateicamies par plašajiem un strukturētajiem priekšlikumiem. Vairums ierosinājumu, kas attiecas un lokālpļānojumu un Mežaparka attīstības programmu ir iekļauti šajos dokumentos. Vairāki apsvērumi pēc būtības pārsniedz šī lokālpļānojuma kompetenci un robežas; tie ir pieņemti informācijai un izvērtējami plašākā kontekstā, izstrādājot jauno Rīgas teritorijas plānojumu.
		<p>1. Neatbalstu autostāvvietu izveidi Parka teritorijā, izņemot:</p> <p>a. Autostāvvietu izveidi starp sarkanajām līnijām - teritorijās I un I*;</p> <p>b. Teritorijā A3-3 ('lielā pļava') tikai kā Autobusu stāvlaukums Dziesmu svētku laikā;</p> <p>c. Autostāvvietas Teritorijā AP-4 (bijušās slidotavas teritorijā). Ierosinu autostāvvietas, kas plānotas teritorijā A6-1 pie Ostas ielas (49 stāvvietas), veidot ārpus lokālpļānojuma robežām, piemēram, Ostas ielas sarkano līniju robežās starp Viestura prospektu un Mores ielu, jo šajā ielas posmā sarkano līniju zona ir ļoti plata.</p> <p>Ierosinu autostāvvietas, kas plānotas teritorijā A6-2 bijušā dzelzceļa stīgas sākumā, veidot ārpus lokālpļānojuma robežas, piemēram:</p> <p>d. zem pārvada pār Meža prospekta starp sarkanajām līnijām Inčukalna ielas pusē (otrpus Meža prospektam, kur plānotas 170 autostāvvietas);</p> <p>e. teritorijā starp Meža prospektu, Inčukalna ielu un Gustava Zemgala gatvi (pārvadu pāri Meža prospektam), bijušās skolas teritorijā.</p> <p>f. Starp sarkanām līnijām ielu malās Meža prospektā un Siguldas prospektā.</p>	Autostāvvietu izvietojums pie Mežaparka robežām un tiešā parka tuvumā ir vairākkārtīgi izvērtēts un pārskatīts. Atbilstoši Satiksmes departamenta nosacījumiem stāvvietas, pirmkārt, ir jānodrošina paša plānojamā objekta teritorijā. Plānojuma izstrādes ietvaros notika daudzas diskusijas kompromisa meklējumos, ņemot vērā, ka, liela mēroga pasākumu vajadzībām autostāvvietu skaits pārsniedz vairākus tūkstošus un to izvietošanai Parkā būtu nepieciešama salīdzinoši ievērojama meža zemju transformēšana, kas, savukārt, nav pieņemama vides kontekstā. Pašreizējais risinājums uzskatāms par pieņemamāko kompromisu, vērtējot esošo autostāvvietu nodrošinājumu un pieprasījumu, Parka turpmākās attīstības ieceres, stāvvietu izvietojuma iespējas kopējā satiksmes organizācijā (ietekmi uz apkārtējo ielu tīkla noslogojumu un sabiedriskās transporta kustību), vides aspektus. Stāvvietu risinājums prioritāri ir vērsts uz Parka ikdienas apmeklētāju (t.sk. Zoodārza apmeklētāju) vajadzību nodrošināšanu, esošo laukumu un stāvvietu efektīvāku

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			izvietojumu, plūsmu sadalīšanu (stāvvietu izvietojumu pa Parka perimetru), papildus stāvvietām paredzot nemeža teritorijas, un teritorijas, kas neprasa būtisku koku izciršanu. Liela mēroga pasākumu vajadzībām stāvvietu nodrošinājums risināms ar organizatoriskiem līdzekļiem - attālinātām stāvvietām, sabiedriskā transporta papildus norīkošanu, daļēji slēdzot satiksmi pieguļošajās ielās u.tml. pasākumiem. Kopējā politika ir vērsta uz sabiedriskā transporta pieejamības pilnveidošanu, kas mazinātu kopumā nepieciešamību izmantot privāto transportu.
		2. Neatbalstu 'Zaļo' autostāvvietu izveidi teritorijās A1 ('Teritorijas, kas noteiktas parka dabas vērtību aizsardzībai un saglabāšanai') un A2 ('Sporta un aktīvās atpūtas zonas'), kas ir iezīmētas 41.attēlā 'Galvenie objekti un āra atrakciju principālais izveidojums pa funkcionālajām zonām', kas atrodams 'Teritorijas un tās apkalpojošās infrastruktūras attīstības programmā - Precizētā redakcija' 68 lpp.	Priekšlikums ņemts vērā – attiecīgā shēma Attīstības programmā ir analizēta darba procesā, gala redakcijā tā ir precizēta, „zaļās” stāvvietas paredzot tikai lokālpilnveidojuma redakcijā ietvertajā apjomā - Viestura prospekta ielu sarkano līniju ietvaros un divās vietās, kas atrodas ārpus A1 un A2 teritorijām (Ostas prospektā – kontekstā ar BMX trasi; un pie Meža prospekta, bijušās bērnu dzelzceļa stigas sākumā, teritorijā, kas neprasa koku ciršanu).
		Ierosinu autostāvvietu jautājuma risināšanā meklēt alternatīvas, kas motivē apmeklētājus izmantot sabiedrisko transportu, kā arī veidot lielas ietilpības autostāvvietas ārpus Parka teritorijas un meklēt citus inovatīvus risinājumus, piemēram: a. Izveidot lielu autostāvvietu teritorijā starp Kokneses prospektu, Mirdzas Ķempes ielu un Ķīšezera ielu vai citā vietā šajā apkaimē. Apmeklētājus no šīs stāvvietas līdz Mežaparkam varētu nogādāt ar 11.tramvaju, kas būtu bezmaksas 11.tramvaja līnijas posmā no Rusova ielas līdz galapunktam pie ZOO; b. Izveidot lielu autostāvvietu teritorijā starp dzelzceļu un Nesaules ielu pie 'Sarkandaugava' dzelzceļa stacijas. Apmeklētājus no šīs stāvvietas līdz Mežaparkam varētu nogādāt ar pagarināto 3.trolejbusa līniju '3A', kas: i. būtu pagarinājums esošajai 3.trolejbusa līnijai līdz Meža prospekta un Gatartas ielas stūrim; ii. kursētu brīvdienas visu gadu, bet vasarā katru dienu. Kustības biežums varētu būt divreiz stundā vai katrs otrais 3.līnijas trolejbuss būtu '3A' pagarinātās līnijas trolejbuss;	Ierosinājumi iekļauti Paskaidrojuma rakstā.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>iii. Autostāvvietai un trolejbusa līnijai posmā starp dzelzceļu un Gatartas ielu jābūt bezmaksas, lai motivētu apmeklētājus atstāt automašīnu šajā stāvvietā. Papildus motivācija varētu būt bezmaksas autostāvvietas 'biļetes' uzrādītājam noteikta atlaide ZOO apmeklējumam u.tml.</p> <p>c. Izveidot lielu autostāvvietu teritorijā starp dzelzceļu un Viestura prospektu netālu no 'Mangaļi' dzelzceļa stacijas. Izskatīt iespēju transformēt šo meža teritoriju par autostāvvietu, jo šī teritorija viennozīmīgi ir ar mazāku vērtību nekā Parka teritorija.</p>	
		<p>3. Ierosinu bijušās slidotavas kompleksa būvniecības (teritorija AP-4) konkursa noteikumos precizēt, ka šajā kompleksā ir jāizveido infrastruktūra (ģērbtuves, dušas, nomas punkts) sekojošiem sporta veidiem - skriešana, velo, skrituļošana, nūjošana, slēpošana, slidošana, kas atbilst parka pamatprincipiem un vīzijai - sportošana brīvā dabā, četru sezonu atpūtas parks. Neatbalstu kompleksa būvniecību sporta veidiem un funkcijām, kas neizmanto Parka meža un brīvās dabas priekšrocības un varētu tikpat labi atrasties citā pilsētas vietā, piemēram, sporta zāles, fitnesa klubs, futbola, basketbola vai strītbola laukumi u.tml.</p> <p>4. Ierosinu bijušās slidotavas teritorijā veidot aktīvās atpūtas centru pēc Igaunijas veselības taku parauga (vairāk informācija http://www.sporto.lv/raksts/tautas_ieslepina_ana_igaunu_stila un http://terviserajad.ee - lapa igauņu valodā) piesaistot sponsoru un Eiropas Savienības līdzekļus (ES pārrobežu projektus) un iesaistot Rīgas Domes izglītības, kultūras un sporta departamentu un Latvijas Slēpošanas savienību šī priekšlikuma izpētē un realizācijā.</p>	<p>3. Ierosinājums nav pretrunā ar bijušās slidotavas plānotās (atļautās) izmantošanas nosacījumiem. Mežaparka raksturam atbilstošie ierosinājumā atzīmētie sporta veidi ir minēti lokālplānojuma paskaidrojuma rakstā. Uzskatām, ka nav nepieciešams tik strikti ierobežot sporta veidu klāstu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, jo TIAN jau ir uzsvērts Mežaparka izmantošanas un attīstības kopējie nosacījumi:</p> <p>2.p. Saistošo noteikumu mērķis ir radīt priekšnoteikumus iedzīvotāju kvalitatīvas atpūtas un izklaides iespējām rekreācijai paredzētajā teritorijā, dabu saudzējošā un labiekārtotā vidē, saglabājot Parka estētisko, ainavisko, ekoloģisko, kultūrvēsturisko un izglītojošo vērtību.</p> <p>3.p. Parka teritorija, saskaņā ar tā kultūrvēsturisko vērtību un Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā noteikto teritorijas zonējumu, ir attīstāma kā dabas, kultūras un atpūtas Parks ar noteiktajām pamatfunkcijām – atpūtas, sporta, tūrisma, izklaides, izglītojošām un kultūras aktivitātēm.</p> <p>4. Ierosinājums iekļauts Paskaidrojuma rakstā.</p>
7.	K.Casno	<p>Ir pamats domāt, ka kultūras un atpūtas parka 'Mežaparks' lokālplānojuma risinājumi veicinās Mežaparka teritorijas attīstību kā interesantu un konkurētspējīgu produktu ne tikai rīdzinieku atpūtai, bet visas Latvijas kontekstā un, iespējams, pat Baltijas mērogā. Patīkami, ka ir atrasti lieliski risinājumi ūdensmalas attīstībai, kas līdz šim ir bijis un vēl joprojām ir rūpju bērns ne tikai Rīgas pilsētā. Investīcijām patīkams</p>	Pateicamies par viedokli!

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		punkts ir lokālpānā noteiktais par iespējām meklēt konkrētus risinājumus arī turpmākajā plānošanas un attīstības procesā. Ceru, ka lokālpānājumā atrisinātie jautājumi jau tuvākajā laikā tiks ieviesti dzīvē.	
8.	L.Veinberga	Iepazīstoties ar Mežaparka izstrādāto lokālpānājumā, biju patiesi priecīga par gaidāmajām pārmaiņām šajā teritorijā. Integrētās atpūtas iespējas visām paaudzēm ar dažādām interesēm, tai pat laikā nezaudējot Meža klātbūtni tepat Rīgā liekas ka ir rūpīgi pārdomātas. Patika vēsturiskā sadaļa, kurā tika iekļautas kartes un citi vēsturiski materiāli saistīti ar Mežaparku. Vēlot veiksmi!	Pateicamies par viedokli!
9.	A.Casno	Patīkami kad beidzot kaut kas notiek ar Mežaparku. Es ieteiktu iepānānot MTB (Mountain Bikes) trasi. Būtu vēlams kad varētu izdomāt kādu risinājumu, kā šķērsot gājēju asfaltu celiņus. (Koka tiltiem utt) lai neapdraudēt citus cilvēkus. + Varētu izvietot ģērbtuvju apgabalā. Apsargātus skapītšus. Dušas. Vairāk izklaides iespējas (atrakcijas parku, Kafejnicu zonu, jaunatnes centu utt.) Viss lielākā problēma, kad nav kur auto nolikt. Vajadzētu padomāt par daudzstāvu autostāvvietu. Tā ir Rīdzinieku atpūtas vieta nevis biezo guļamrajons. Esmu par attīstību. Iesaku izdot noteikumus lai sakopj savu pagalmu priekšas savādāk tur izskatās briesmīgi.	Pateicamies par viedokli! Vairums ierosināto ieceru ir ietvertas lokālpānājuma risinājumos un Mežaparka attīstības programmā. Jāatzīmē, ka daudzstāvu autostāvvietnes būvniecība parka teritorijas apmeklētājiem ir diskutējams jautājums, jo pastāvēs problēma ar tās aizpildījumu ikdienā. Labāko risinājumu būs iespējams apsvērt, izstrādājot Mežaparka galvenā ieejas – Zoologiskā dārza priekšlaukuma konkursa projektu, jo tajā ir paredzēts izvērtēt arī iespēju un lietderību būvēt nelielu pazemes autostāvvietni zem laukuma.
10.	A.Alpa	Manuprāt, izstrādātajā lokālpānājumā ir ļoti veiksmīgi risinājumi Mežaparka attīstībai un, kas ir pats galvenais, netiek apdraudēta Mežaparka galvenā vērtība - mežs, ar dažādām nevajadzīgām apbūvēm. Ļoti priecē fakts, ka ir atvesta iecere par atrakciju parka izbūvi.	Pateicamies par viedokli!
11.	I.Ābeltiņa	1. Transporta organizācija: Kartogrāfiskajā materiālā 'Transporta organizācija' redzams, ka izmantojot piekļuvei Pāvu ielas īpašumiem Atpūtas aleju, iespējams apiet centrālo ieejas mezglu, izmantojot apkalpes transportam paredzēto maršrutu no 9.autobusa galapunkta Meža prospektā.	Atpūtas aleja ir noslogotākais gājēju satiksmes posms Mežaparka teritorijā ne tikai Zoodārza priekšlikuma daļā, bet arī tālākā Atpūtas alejas daļā, līdz ar to piedāvātais priekšlikums neatrisina problemātiku, tāpēc satiksmes organizācijas risinājumu mērķis ir tajā pilnībā izslēgt autotransporta satiksmi.
		Līdz alternatīvas iebrauktuves organizēšanai no Meža prospekta, saglabāt iebrauktuvi pie Zoologiskā dārza centrālās ieejas.	Ņemot vērā Lokālpānājuma publiskās apspriešanas laikā notikušās diskusijas par piekļūšanu pie Pāvu ielas īpašumiem ar transporta līdzekļiem arī no Meža prospekta, skaidrojam, ka Lokālpānājuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir precizēta 2.3.nodaļa „Prasības transporta

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<p>organizācijai” nosakot, ka autotransporta pagaidu piekļuvi Pāvu ielas īpašumiem līdz galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanas uzsākšanai var organizēt no Meža prospekta ar kultūras un atpūtas parks “Mežaparks” apsaimniekotāju saskaņotos maršrutos un iebraukšanas laikos, ņemot vērā sezonālītāti un diennakts laikus, ārpus apmeklētāju plūsmas maksimumstundām atbilstoši Lokālpilnojumā realizācijas pakāpei. Uzsākot galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanu transporta organizācijas risinājumu pārskata un, ja nepieciešams, veic izmaiņas, ņemot vērā Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa rezultātā pieņemtos risinājumus.</p>
		<p>Nodrošināt piekļuvi Pāvu ielai operatīvajam transportam, pakalpojumu sniedzējiem un iedzīvotāju ciemiņiem.</p>	<p>Piekļūšanas Pāvu ielas īpašumiem ir nodrošināta gan esošajā situācijā, gan pagaidu risinājumā līdz lokālpilnojumā īstenošanai un galīgajā variantā pēc lokālpilnojumā īstenošanas.</p>
		<p>2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi: Izslēgt no lokālpilnojumā 59.3 punktu, tādējādi nepieļaujot veidot Rīgas Zooloģiskā dārza vajadzībām būves teritorijā ar apzīmējumu J 1, kāds ir tikai Pāvu ielas privātpilnojumam.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Teritorijas J1 izmantošanas veids, kas noteikts Lokālpilnojumā precizēto teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 55.4. apakšpunktā, būs Parka darbībai nepieciešamās būves un atbildīs Mežaparka pamatfunkcijām. Izmantošanas prasības nozīmē to, ka šādi objekti ir atļauti, nevis obligāti būvējami.</p>
		<p>3. Promenādes izbūve:</p>	
		<p>3.1 Nepiekrītu tādas promenādes izbūvei pa kuru pieļaujama autotransporta kustība.</p>	<p>Par promenādes neparedzēšanu autotransporta kustībai, skaidrojam, ka Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteiktas prasības par Ķīšezera krastmalas promenādes konkursu un promenādes labākais risinājums būs jāizvērtē šī projektu metu konkursa rezultātā. Lokālpilnojums nosaka prasību, ka risinājumi tiks publiski apspriesti un interesentiem būs iespēja izteikt viedokli un sniegt argumentus par viņuprāt labāko Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projektu metu konkursa risinājumu.</p>
		<p>3.2 Nepiekrītu promenādes izbūvei publisko ūdeņu aizsargjoslas teritorijā - Ķīšezera krastmalā, jo tiktu radīti neatgriezeniski zaudējumi</p>	<p>Pieņemts informācijai. Apgalvojam nav pamatojuma. Promenādes priekšlikumu lokālpilnojumā risinājumā ir</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		dabas ekosistēmai.	akceptējušas visa vides institūcijas. Promenādes detalizēts projekts tiks izstrādāts atklāta konkursa ietvaros un atbilstošā detalizācijā, to vērtēs kompetentas vides institūcijās Likumā par ietekmes uz vidi novērtējumu noteiktajā kārtībā.
		4. Protestēju pret ar Pāvu ielas iedzīvotājiem nesaskaņotām un nelikumīgām Mežaparka zonējuma izmaiņām, vēsturisko Pāvu ielas dzīvojamo rajonu voluntāri iekļaujot Kultūras un atpūtas parka teritorijā.	Par kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" noteikto robežu skaidrojam, ka Lokālpilnojum redakcija ir izstrādāta visai kultūras pieminekļa – vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļa - Kultūras un atpūtas parks "Mežaparks" teritorijai, kurā ietilpst arī Pāvu ielas dzīvojamais kvartāls. Tas iekļauts kultūras pieminekļa teritorijā kopš 1998. gada un ir vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis, kas apstiprināts ar Kultūras Ministrijas 29.10.1998 rīkojumu Nr.128, kas publicēts laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 18.12.1998. Savukārt, saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 15.pielikumu „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, Pāvu ielas dzīvojamais kvartāls atrodas arī mežaparka „Mežaparks” vienotā teritorijā.
		5. Pieprasu, plānojot Kultūras un atpūtas parka attīstību un veicot jebkuras darbības Kultūras un atpūtas parkā, ievērot Latvijas Republikas Satversmi, kuras 91.pants nosaka: Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.	Ņemts vērā. Izstrādājot lokālpilnojumu, pašvaldība pilda tai likumā noteikto pienākumu; plānojumā ir ievērotas attiecīgo normatīvo aktu prasības, tostarp Satversmes normas.
12	34 Pāvu ielas iedzīvotāji	Rīgas pilsētas pašvaldības domes 2013.gada 22.janvāra lēmuma Nr.5815 (prot.Nr.104.8.) "Par kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" lokālpilnojuma izstrādi, lokālpilnojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu" 6.punktā ir noteikts, ja Dabas aizsardzības pārvalde un Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra neizvirza papildu nosacījumus, kā rezultātā būtu nepieciešamas izmaiņas lokālpilnojuma redakcijā, tad lokālpilnojuma redakciju virzīt publiskajai apspriešanai, nosakot apspriešanas termiņu 4 nedēļas. Rīgas pilsētas pašvaldības domes Pilsētas attīstības departamenta interneta mājas lapā ir publicēts "Paziņojums par kultūras un atpūtas	-

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>parka "Mežaparks" lokālplānojuma publisko apspriešanu" (http://www.rdpad.lv/services/deliberative/article.php?id=103484). No šā paziņojuma izriet, ka publiskās apspriešanas termiņš ir noteikts no 2013.gada 25.februāra līdz 2013.gada 25.martam.</p>	
		<p>No Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta pirmās daļas izriet, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību (...). No Latvijas Republikas Satversmes savukārt izriet cilvēku pamattiesības uz īpašumu un tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, kā arī garantēts šo pamattiesību samērīgs ierobežojums. Aizstāvot minētās cilvēka pamattiesības, publiskajā apspriešanā par Kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" lokālplānojumu ierosinām šādus priekšlikumus:</p>	
		<p>1. Kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" lokālplānojuma I daļa "Paskaidrojuma raksts":</p>	-
		<p>1.1. Ievada daļā (4.lpp.) ir norādīts, ka "Līdzšinējais darbs pie Mežaparka plānošanas ir bijis organizēts pamatojoties uz 2010.gada 7.septembra Rīgas domes lēmumu Nr.1855 "Par kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, detālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu" un institūciju izsniegtajiem nosacījumiem. (...) Iemesls procedūras maiņai no detālplānojuma uz lokālplānojuma izstrādi ir izmaiņas teritorijas plānošanu reglamentējošajos normatīvajos aktos, kas ir stājušās spēkā uzsāktā plānošanas procesa laikā (2011.gada 1.decembrī Teritorijas attīstības plānošanas likums un 2012.gada 16.oktobra Ministru kabineta noteikumi Nr.711 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem". Par plānošanas situācijas izmaiņām Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (RDPAD) ir konsultējies ar LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (VARAM) un Parka plānošanas procesa turpināšana lokālplānojuma ietvaros tiek organizēta saskaņā ar to".</p> <p>Savukārt Rīgas pilsētas pašvaldības domes 2013.gada 22.janvāra lēmuma Nr.5815 (prot.Nr.104.8.) "Par kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" lokālplānojuma izstrādi, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu" tiesiskā pamatojuma daļā, kas pamato iepriekš minēto rīcību, norādītas atsauces uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmo daļu un 24.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 76., 77. un 78.punktu, kā arī Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajiem noteikumiem Nr.34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves</p>	-

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		noteikumi".	
		<p>Neskatoties uz minētā tiesiskā pamatojuma norādi, no uzskaitītajiem Teritorijas attīstības plānošanas likuma pantiem un Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumiem NR.711 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" punktiem neizriet šādas pašvaldības tiesības "pārsaukt" detālplānojumu par lokālplānojumu, neņemot vērā, ka šiem teritorijas plānošanas dokumentiem ir atšķirīgi mērķi, detalizācijas pakāpe un, kas ir būtiskākais, dažādas pašvaldības iedzīvotāju līdzdalības iespējas šo dokumentu izstrādē un pašvaldības teritorijas plānošanā. Turklāt nosauktie tiesību akti neparedz iespēju neveikt pilnu lokālplānojuma izstrādes procedūru.</p> <p>Ievērojot iepriekš minēto, lūdzam precizēt juridisku pamatojumu kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" lokālplānojuma izstrādei, kas pieļauj uz noteiktā plānošanas procedūrā izstrādāta detālplānojuma projekta pamata turpināt izstrādāt lokālplānojumu, kā arī pievienot paskaidrojuma rakstam visus VARAM rakstveida saskaņojumus, kuros šāda pašvaldības un lokālplānojuma izstrādātāja rīcība ir atzīta par tiesisku un pamatotu.</p> <p>1.2. Ņemot vērā, ka no paskaidrojuma raksta neizriet faktiskais pamatojums lēmumam kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" teritorijai izstrādāt nevis detālplānojumu (administratīvs akts), bet lokālplānojumu (saistošie noteikumi), kas, salīdzinot ar detālplānojuma izstrādes procesu, būtiski samazina lokālplānojuma teritorijā esošajiem nekustamo īpašumu īpašnieku līdzdalības tiesības tieši šāda teritorijas plānošanas dokumenta izstrādē, lūdzam to norādīt un izskaidrot.</p>	<p>Iebildumā minētie argumenti par to, ka dažādiem plānošanas dokumentiem ir „atšķirīgi mērķi, detalizācijas pakāpe un, kas ir būtiskākais, dažādas pašvaldības iedzīvotāju līdzdalības iespējas šo dokumentu izstrādē un pašvaldības teritorijas plānošanā” tieši uzsver pamatojumu un motivāciju, kas nosaka Mežaparka teritorijas plānošanas dokumenta precizēšanu un motivāciju pēc būtības laikā, kad stājās spēkā jauns teritorijas attīstības plānošanas regulējums. Līdz ar to ir pilnīgi nepamatots iesniegumā uzsvērtais normatīvo aktu gramatisks tulkojums Pirmkārt, pašvaldība ir tiesīga, ciktāl tas atbilst normatīvo aktu prasībām, noteikt plānošanas dokumenta izstrādes mērķi, detalizāciju un veidu. Rīgas pašvaldības mērķis ir izstrādāt visai sabiedrībai būtisku plānojumu, kas detalizētāk nosaka Mežaparka attīstības virzienu un procesu un tiek apstiprināts kā ikvienam saistošs normatīvais akts – pašvaldības saistošie noteikumi. Līdz jaunā Teritorijas attīstības plānošanas likuma un MK noteikumu Nr.711 pieņemšanai šāds plānojuma veids bija detālplānojums. Jaunajā regulējumā Rīgas domes plānošanas mērķis netiek sasniegts, izstrādājot detālplānojumu. Kopš regulējuma maiņas detālplānojums tiek apstiprināts kā administratīvai akts, tā īstenošanai tiek slēgts administratīvais līgums starp ieinteresēto pusi un pašvaldību. Pēc būtības detālplānojums kalpo kā būvniecības „pirmsprojekts”- skatīts MK 2012.g. 16. oktobra noteikumu Nr. 711. 34.p. Detālplānojuma forma un statuss neatbilst RD uzsāktā plānošanas dokumenta funkcijai un uzdevumiem pēc likuma būtības un gara. Līdz ar to pēctecīgo šī plānojuma izstrādes turpinājumu lokālplānojuma statusā nav pamata dēvēt par „pārsaukšanu”. Nav argumentēta arī piezīme par to, ka detālplānojuma apspriešanas un iedzīvotāju līdzdalības procedūras ir atšķirīgas detālplānojumā un lokālplānojumā. Arī šajā ziņā lokālplānojuma pilnībā atbilst plānošanas mērķiem – nodrošināt plašu sabiedrības iesaisti un visas sabiedrības interešu atspoguļojumu plānojumā. Mežaparka detālplānojums ir nozīmīgs ne vien visiem Rīgas, bet arī visas valsts iedzīvotājiem, līdz ar to nav pieļaujama privilēģēta situācija atsevišķām personām, kas paredzēta</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<p>pašreizējā detālplānojuma procedūras regulējumā.</p> <p>Attiecībā par detālplānojuma, kas tika uzsākts ar Rīgas domes 07.09.2010. lēmumu Nr.1855 „Par kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, detālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” izstrādes turpināšanu, paskaidrojam, ka detālplānojuma izstrādes procedūra, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma Pārejas noteikumu 9.punktu netika turpināta, bet detālplānojuma ietvaros veiktās izpētes un risinājumi tika pārņemti lokālplānojumā, jo detālplānojuma darba uzdevumā noteiktie mērķi, plānošanas dokumenta saturs un detalizācijas pakāpe, kā arī tas, ka detālplānojums tika uzsākts pēc pašvaldības iniciatīvas un pasūtījuma pašvaldības funkciju īstenošanai, noteica to, ka plānošanas process kultūras un atpūtas parkā „Mežaparks” tika turpināts lokālplānojuma procedūras ietvaros, kā to nosaka šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums.</p> <p>Nemot vērā iepriekš minēto, lokālplānojuma izstrāde notikusi, ievērojot Ministru kabineta 16.10.2012. noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” prasības attiecībā uz lokālplānojuma izstrādes kārtību. Līdz ar to Jūsu iebildums par to, ka lokālplānojumu nav pieļaujams pieņemt kā saistošu, jo tas atzīstams par prettiesisku, tiek uzskatīts par nepamatotu.</p>
		<p>1.3. No paskaidrojuma raksta un citiem lokālplānojuma projekta dokumentiem izriet, ka galveno gājēju plūsmu paredzēts organizēt pa Atpūtas aleju, kas izvietota parka perifērijā.</p> <p>Lūdzu norādīt argumentus tiem iemesliem, kāpēc, akcentējot iekļūšanu parka teritorijā tikai vienuviet, gājēju plūsmas organizācija netiek plānota kompleksi.</p>	<p>Ieeja parkā no Meža un Kokneses prospekta krustojuma pa Atpūtas aleju vēsturiski ir galvenā parka ieeja un tās noslogotību apliecina veiktā satiksmes plūsmu izpēte. Tā ir gan ieeja Mežaparkā, gan plaši apmeklētā Rīgas Zooloģiskā dārza ieejas priekšlaukums.</p> <p>Gājēju plūsmu organizācijas uzlabošanai, tieši pretēji iesniedzēja izpratnei, ir plānots paplašināt un kompleksi rekonstruēt Parka celiņu tīklu ar mērķi sadalīt plūsmas un mazināt Atpūtas alejas pārslodzi. Plānotais celiņu tīkls ir sabalansēts un loģiski izkārtots. Izveidotas gan jaunas ieejas parkā no Viestura prospekta puses un celiņu savienojumi parka attālākajās zonās, gan saglabāta vēsturiski iedibinātā Mežaparka telpiskā organizācija ar aktīvāko asi – Atpūtas aleju un galveno ieeju no Meža un Koknese prospektu krustojuma</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			puses. Galvenās ieejas motīvu Mežaparkā un Atpūtas alejas nozīmību arī nākotnē pamato gan galvenās Zoodārza ieejas saglabāšanas aspekts, gan nozīmīgākā sabiedriskās transporta – 11.tramvaja līnija, gan galveno parka objektu un aktivitāšu norišu vietu izvietojums.
		Tāpat paskaidrojuma rakstā nepieciešams papildināt informāciju par tiem nekustamo īpašumu un citiem (pārvietojamiem) objektiem, kurus plānots izvietot Atpūtas alejā.	Paskaidrojuma rakstā ir ietverta informācija par nekustamajiem īpašumiem parka kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” teritorijā atbilstoši plānošanas dokumenta detalizācijas līmenim par lokālpilnojumā teritoriju kopumā; informatīvi ilustratīvi materiāli par plānoto situāciju - galveno objektu izvietojumu ir pievienoti sējumā „Pielikumi”, 6.pielikumā „Telpiskā kompozīcija”. Atpūtas alejas esošais un plānotais profils ir atspoguļots grafiskajā daļā „Šķērsprofili”, 1., 2. šķērsprofils, risinājumi plūsmu organizācijas uzlabošanai atspoguļoti grafiskās daļas kartē „Satiksmes dalībnieku plūsmas Atpūtas alejas. Atpūtas aleja pēc būtības tiek saglabāta līdzšinējai funkcijai - galvenais parka celiņš no galvenās (reprezentatīvās) ieejas ar tam atbilstošu labiekārtojumu.
		<p>1.4. Gājēju promenāde lokālpilnojumā ir atzīmēta kā teritorija, kuras robežās ir veikt projektēšanu. Par labāko risinājumu paredzēts konkurss. Darba uzdevumam izvirzītas prasības; tostarp "izstrādāt vairākus salīdzināmus variantus, t.sk. trasējumu, kas skar privātos zemes īpašumus Pāvu ielā"(60.lpp.).</p> <p>Lūdzu lokālpilnojumā norādīt precīzu termiņu gājēju promenādes izstrādei un nodošanai ekspluatācijā.</p> <p>Lūdzam arī precīzi norādīt, ka gājēju promenāde tiks izmantota automašīnu īpašnieku nokļūšanai viņiem piederošajos nekustamajos īpašumos.</p>	<p>Lokālpilnojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kura īstenošanu noteikts pašvaldības budžeta un ES finansējuma piesaistes iespējas. Lokālpilnojumā, tā kompetences ietvaros, ir noteikti pamatprincipi pasākumu īstenošanas secībai. Detalizēts promenādes risinājums, t.sk. piekļuves iespēju variantu/alternatīvu izvērtējums Pāvu ielas privātīpašumiem, tiks izstrādāts atklāta konkursa ietvaros. Tas tiks arī publiski apspriests un tikai pēc tam varēs vērtēt konkrētus tālākos būvniecības procesa uzsākšanas un realizācijas termiņus. Par tālākajām aktivitātēm lokālpilnojuma īstenošanas uzsākšanā Pāvu ielas nekustamo īpašumu īpašnieki tiks savlaicīgi informēti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>Piekļuve ar autotransportu Pāvu ielas nekustamajiem īpašumiem no 11.tramvaja galapunkta pa jaunizveidojamo promenādi ir detalizēti izvērtējama alternatīvā Ķīšezera krastmalas promenādes konkursa ietvaros. Autotransporta klātbūtne ezera krastmalā ir bijusi viens no pretrunīgākajiem jautājumiem plānojuma publiskajās apspriešanās. Ir saņemti dažādi viedokļi, tostarp, aicinājums būvēt pastaigu ceļu, kas</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			paredzēts vienīgi gājējiem un velosipēdistiem. Tāpēc par galīgo risinājumu tiks lemts pēc konkursa projektu izskatīšanas un publiskās apspriešanas, kurā sabiedrība varēs paust viedokļus par konkrētajiem projektu metiem – detalizētiem risinājumiem, kas ļauj to priekšrocības vai trūkumus objektīvi salīdzināt un izvēlēties viskvalitatīvāko un pamatotāko risinājumu.
		Vienlaikus norādām risku, ka šādu gājēju promenādi paredzēts veidot publisko ūdeņu aizsargjoslas teritorijā, kas var radīt neatgriezeniskus zaudējumus dabas ekosistēmai, ko ir papildus nepieciešams izvērtēt.	Pieņemts informācijai. Apgalvojam nav pamatojuma. Visas vides institūcijas -nosacījumu un atzinumu devējas - ir sniegušas pozitīvus atzinumus par lokālplānojumu un neiebilst promenādes plānošanai Ķīšezeru krastmalā. Promenādes detalizēts projekts tiks izstrādāts atklāta konkursa ietvaros un vides aspekti, atbilstošajā detalizācijā, tiks vērtēti kompetentajās vides institūcijās likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajā kārtībā.
		1.5. Pāvu ielas rajonā plānotā atļautā teritorijas izmantošana ir paredzēta komerciālu, tirdzniecības un pakalpojumu objektu attīstība. Saskaņā ar minēto šajā teritorijā "atļauta esošās dzīvojamās apbūves renovēšana un rekonstruēšana. Jaunu dzīvojamo ēku būvniecība netiek paredzēta"(70.lpp.). Lūdzam lokālplānojumā detalizēti norādīt un izskaidrot tos ierobežojumus kultūras un atpūtas parkā "Mežaparks", kas pēc lokālplānojuma pieņemšanas būs parka teritorijā esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem, vai norādīt precīzu atsauci uz augstāka līmeņa Rīgas pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentu vai dokumentiem, no kuriem šādi ierobežojumi izriet.	Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu, lokālplānojums ir vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru vietējā pašvaldība izstrādā savas administratīvās teritorijas daļai (piemēram, pilsētas, ciema vai lauku teritorijas daļai) kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai. Ilgtspējības princips nozīmē, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. Lokālplānojuma uzdevumi ir apstiprināti ar Rīgas domes 22.01.2013.g. lēmumu Nr. 5815. tie attiecas uz lokālplānojuma kopējo teritoriju – vietējā nozīmes arhitektūra pieminekļa teritoriju, kurā ietilpst arī esošie apbūves kvartāli Pāvu ielas rajonā un Rīga Zooloģiskā dārza teritorija. Darba uzdevuma 2.1.4.apakšpunktā ir noteikts – „Mežaparkā apbūvi plānot tikai parka pamatfunkcijas (atpūtas, sporta, tūrisma) nodrošināšanai”. Lai izpildītu darba uzdevumā noteiktos teritorijas attīstības mērķus tās turpmākā izmantošanā jānosaka ierobežojumi tādi teritorijas izmantošanai, kas varētu negatīvi ietekmēt parka kā pilnvērtīgas publiskas ārtelpas funkcionēšanu. Līdz ar to , detalizējot Rīgas teritorijas plānojuma prasības Jauktas apbūves

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<p>ar dzīvojamo funkciju teritorijās kā atļautā izmantošana ir noteikta tāda apbūve, kas atbilst Rīgas teritorijas plānojuma prasībām un tai pat laikā nodrošina darba uzdevuma izpildi - Mežaparka attīstību kā publiskai rekreācijas teritorijai. T.i., atļauta apbūve, kas paredzēta parka apmeklētāju apkalpošanai. Attiecībā uz iedibināto esošo dzīvojamo apbūvi papildus aprobežojumi netiek noteikti – lokālpilānojuma TIAN 56.punktā noteikts, ka ir atļauts rekonstruēt un renovēt esošo apbūvi. Ierobežojumi attiecas vienīgi uz jaunu dzīvojamo ēku būvniecību. Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 21.p. rekonstrukcija ir „būves vai tās daļas pārbūve, mainot būves vai tās daļas apjomu un mainot vai saglabājot funkciju, vai funkcijas maiņa, nemainot apjomu”. Tas nozīmē, ka dzīvojamās ēkas ir atļauts arī pārveidot par publiskām ēkām, ja šī pārveidošanas atbilst lokālpilānojuma prasībām, un mainīt (piemēram, palielināt) to apjomu TIAN noteikto apbūves parametru robežās.</p>
		<p>1.6. No paskaidrojuma raksta izriet, ka "pa Ostas prospektu nodrošināma piekļuve arī Pāvu ielas privātīpašumiem laikā līdz Ķīšezeru krastmalas promenādes detalizēta risinājuma izstrādei"(72.lpp.). Lūdzam izskaidrot, kāpēc piekļuve Pāvu ielas privātīpašumiem paredzēta tieši "pa Ostas prospektu"? Kādi šim risinājumam ir ieguvumi salīdzinot ar risinājumu, ja tāds tiek piedāvāts, par piekļuvi pa Atpūtas aleju?</p>	<p>Lokālpilānojuma izstrādes un īstenošanas mērķis ir kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” revitalizācija un attīstība, kas nodrošina kvalitatīvas iedzīvotāju atpūtas, izglītošanas, izklaides, sporta un rekreācijas iespējas. Satiksmes organizācijas risinājumi ir skatīti kompleksi, ņemot vērā vienu no Attīstības programmā definētajiem pamatprincipiem parka tālākai attīstībai "Parks ir no autotransporta brīva zona", „Parka teritorija ir brīvi un ērti pieejama kājāmgājējiem". Pamatnosacījumus attiecībā uz autotransporta piekļuvi objektiem Parkā ir devušas kompetentās institūcijas – RD Satiksme departaments un AS „Latvijas valsts ceļi", kā galveno nosakot piekļuvi no Viestura un Ostas prospekta. Galvenās ieejas mezgla – Zoodārza priekšlaukuma atslogošana no autotransporta ir svarīgs priekšnosacījums kā šī kompleksā galvenā ieejas mezgla pilnveidošana apmeklētāju ērtībām. Šādam risinājumam ir būtiski ieguvumi, samazinot satiksmes dalībnieku konfliktus Atpūtas alejas sākumā un uzlabojot Mežaparka apmeklētāju – gājēju drošību un komfortu galvenajā parka ieejas mezglā.</p> <p>Piekļuve ar autotransportu Pāvu ielas kvartālam no Ostas prospekta ir vērsta uz vienotu principu ievērošanu apkalpes transporta organizācijā.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<p>Pāvu ielas iedzīvotāju ikdienas vajadzībām ir pieļaujami pagaidu risinājumi ar Parka pārvaldi saskaņotos maršrutos, ņemot vērā sezonālītāti un diennakts laikus, ārpus apmeklētāju maksimumstundām.</p> <p>Tālākā perspektīvā ir detalizēti izvērtējams piekļuves risinājums Pāvu ielas nekustamajiem īpašumiem no 11.tramvaja galapunkta, pa jaunizveidojamo promenādi, ņemot vērā šī varianta priekšrocību gan no salīdzinoši tuvā attāluma Pāvu ielas īpašumiem, gan to, ka šinī variantā ir vismazākās konfliktu iespējas. Variantu indikatīvais izvērtējums ir iekļauts sējumā „Pielikumi (izpētes). 5.pielikumā, „Transporta risinājums un autostāvvietas (alternatīvu vērtējums)”</p>
		<p>1.7. Lokālpilānojuma īstenošana (2.8.nodaļa, 95.-96.lpp.) ir aprakstīta ļoti vispārīgi un no tās neizriet precīzi pasākumi un laika termiņi šo pasākumu īstenošanai.</p> <p>Lūdzam šo nodaļu izstrādāt precīzi, laika termiņos plānojot un paredzot tos ierobežojumus, kas, īstenojot lokālpilānojumu, tiks noteikti Pāvu ielas nekustamo īpašumu īpašniekiem, lai tie savukārt varētu plānot savu ikdienas dzīvi.</p>	<p>Termiņi ir noteikti lokālpilānojuma kompetences ietvaros. Plānojuma īstenošanas gaitu noteikts pašvaldības budžeta un ES finansējuma piesaistes iespējas. Par tālākajām aktivitātēm lokālpilānojuma īstenošanas uzsākšanā Pāvu ielas nekustamo īpašumu īpašnieki tiks savlaicīgi informēti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā..</p>
		<p>2. Kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" lokālpilānojuma "Teritorijas un tās apkalpojošās infrastruktūras attīstības programma":</p>	
		<p>2.1. Attīstības programmā paredzēta "autotransporta kustības minimizēšana vai izslēgšana Atpūtas alejā"(59.lpp).</p> <p>Lūdzam izskaidrot, kāpēc sagatavotajā programmas projektā tiek pieļautas šādas divas alternatīvas? Tāpat lūdzam izskaidrot, ko attīstības programmā nozīmē vārds "izslēgšana"?</p>	<p>Rekonstruējot Mežaparka galveno ieejas mezglu pie Zooloģiskā dārza un parka celiņus, Zooloģiskā dārza priekšlaukumā un Atpūtas alejā vismaz posmā līdz centrālajam skvēram būs aizliegta autotransporta kustība. Autotransporta kustības samazināšanu (minimizēšanu) paredzēts uzsākt jau līdz ieejas rekonstrukcijas, tostarp nosakot piekļūšanu Pāvu ielai pa Atpūtas aleju kā pagaidu variantu.</p>
		<p>2.2. Attīstības programmā paredzēta "jaunu, pakārtotas nozīmes izeju no Viestura prospekta iekārtošana"(59.lpp.).</p> <p>Lūdzam attīstības programmā izskaidrot, ko šis piedāvājums ietver.</p>	<p>Jauno ieeju izvietojums ir skatāmi kartoshēmās.</p> <p>Pakārtotas nozīmes ieejas nozīmē ieejas ar salīdzinoši mazāku apmeklētāju plūsmu varbūtību galvenās ieejas. Nosacījumi ietverti TIAN 2.5. sadaļā.</p>
		<p>2.3. Lūdzam attīstības programmā norādīt, kādi dzīves telpas kvalitātes uzlabojumi no izstrādātā lokālpilānojuma projekta izriet Pāvu ielas iedzīvotājiem.</p>	<p>Lokālpilānojuma izstrādes mērķis ir kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” revitalizācija un attīstība, kas nodrošina kvalitatīvas iedzīvotāju atpūtas, izglītošanas, izklaides, sporta un rekreācijas iespējas. Lokālpilānojumā izvirzītās prioritātes ir kvalitatīvas</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>Lūdzu atsevišķi norādīt, kādi dzīves telpas kvalitātes būtiski ierobežojumi būs Pāvu ielas iedzīvotājiem pēc šī lokālā plānojuma pieņemšanas, un norādīt šo ierobežojumu pamatojumu.</p> <p>Vai Pāvu ielas iedzīvotāju nekustamo īpašumu vērtība šāda lokālplānojuma izstrādes un pieņemšanas rezultātā samazināsies vai palielināsies?</p>	<p>publiskās ārtelpas un to atbalstošās infrastruktūras detalizēti risinājumi, kas sniegtu iedzīvotājiem daudzveidīgas iespējas atpūtai un izklaidei brīvā dabā, parka infrastruktūras atjaunošana un attīstība.</p> <p>Tas nozīmē, ka objektīvi vērtējot, arī Pāvu ielas iedzīvotāju dzīves telpas kvalitāte palielināsies. Turklāt, lokālplānojumā nav risinājumu, kas varētu to negatīvi ietekmēt. Pāvu ielas iedzīvotājiem netiek noteikti nekādi jauni dzīves telpas kvalitātes ierobežojumi. Jau esošajā situācijā ir jāreķinās ar autotransporta kustības ierobežojumiem, kas izriet no īpašumu specifiskā transportģeogrāfiskā novietojuma. Ierobežojumi šajā aspektā saglabāsies un tie paredzēti tieši vides, arī dzīves vides, kvalitātes nodrošināšanai.</p> <p>Jau pašlaik nekustamā īpašuma vērtība ir augsta; realizējot lokālplānojumu vērtība nesamazināsies, visticamāk, pieaugs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - īpašumos ir atļauta apbūve; - apbūves parametri lokālplānojumā nemainās, salīdzinot ar esošajiem parametriem, kas noteikti Rīgas teritorijas plānojumā; - īpašumi atrodas parkā, kura labiekārtojuma līmenis būtiski uzlabosies lokālplānojuma realizācijā. <p>Secinājums: īpašumu vērtība ir ļoti augsta un tā vēl pieaugs.</p>
		<p>2.4. Attīstības programmā (38.lpp.) kā konstatēta problēma norādīta "autotransporta klātbūtne Atpūtas un Ostu alejās" (50 mašīnas maksimumstunda). Vienlaikus norādīts, ka nepieciešams pārskatīt Pāvu ielas privātīpašnieku piekļuves iespējas. Vienlaikus arī atzīts, ka tieši pašvaldības iestāžu izvietojums parka centrālajā daļā "faktiski rada lielāko autotransporta plūsmu". Lūdzu norādīt, kāda ir attiecība pašvaldības iestāžu un privātīpašumu īpašnieku autotransporta izmantošanai. Lūdzam lokālplānojumā paredzēt iespēju pašvaldības autotransportu novirzīt pa Ostas aleju, bet privātīpašnieku - pa Atpūtas aleju, kas būtiski samazinās autotransporta plūsmu Atpūtas alejā.</p>	<p>Lokālplānojums paredz pašvaldības u.c. Parka apkalpes transportu organizēt no Ostas prospekta. Nākotnē ir paredzēts parka administrācijas/apsaimniekotāja pārvietošana no parka centrālās daļas uz perifēriju – bijušās slidotavas teritoriju, kur piekļuve no Meža prospekta nekārtē ar parka celiņu izmantošanu.</p> <p>Ņemot vērā Pāvu ielas NĪ īpašnieku intereses, līdz Parka galvenās ieejas / Zoo dārza priekšlaukuma rekonstrukcijas uzsākšanai un promenādes detalizēta risinājuma izstrādei un īstenošanai ir ietverta iespēja pagaidu risinājumiem autotransporta piekļuvei Pāvu ielas īpašumiem organizēt no Meža prospekta ar Parka apsaimniekotāju saskaņotos maršrutos un iebraukšanas laikus, ņemot vērā sezonālītāti un diennakts laikus, ārpus apmeklētāju plūsmas maksimumstundām.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>3. Kartogrāfiskais materiāls "Transporta organizācija":</p> <p>3.1. Izstrādātajā kartogrāfiskajā materiālā nav paredzēts (attēlots) iedzīvotāju transporta līdzekļu izmantošanas maršruts.</p> <p>3.2. Ja parka teritorijas iedzīvotājiem ir paredzēts izmantot to pašu maršrutu, ko apkalpes transportam, izmantojot iebraukšanu no Ostas prospekta un virzoties pa parka celiņu apkārt Lielajai estrādei, ne tikai būtiski palielināsies parka iedzīvotāju finanšu izmaksas, bet arī būtiski samazināsies parka apmeklētāju drošība, jo autotransports spiests braukt pa daudz garāku un bīstamāku maršrutu, automašīnas un gājēji atrodas uz vienas brauktuves.</p> <p>Vienlaikus no Ostas prospekta izbraucot uz Viestura prospektu, lai turpinātu ceļu uz pilsētas centru, jāveic apgrīšanās braukšanai pretējā virzienā, kas pie Viestura prospekta četru joslu kustības intensitātes rada bīstamas situācijas. Jaunais maršruts ievērojami palielina šādu mašīnu skaitu, kam jāveic šis bīstamais manevrs.</p> <p>Vēlamies arī norādīt, ka Ostu prospekta brauktuve atrodas parka tālākajā zaļajā zonā, ko intensīvi izmanto parka apmeklētāji, nūjotāji, skrējēji, skrituļotāji, velosipēdisti u.c. Tieši šajos celiņos parka apmeklētāji nav pieraduši pie transporta kustības, un mašīnu braukšana 3km garumā pa šādu maršrutu izraisa nevajadzīgus riskus. Transporta klātbūtne šajā parka "klusajā" zonā pēc būtības ir nesavienojama ar parka mērķiem un funkcijām, un uzskatāma par bīstamu un parku degradējošu faktoru.</p> <p>Novirzot visu iedzīvotāju transporta iebraukšanu un izbraukšanu pa Ostas prospektu uz Viestura prospektu, nav ņemta vērā parka apmeklētāju plūsmas intensitāte. Tieši ostas prospekts ir intensīvāk lietotais parka ceļš gan darba dienā, gan brīvdienās, Ostas prospektā ikdienā ir vairāk apmeklētāju nekā Atpūtas alejā. Savukārt Atpūtas alejā darba dienās apmeklētāju plūsma ir niecīga, bet rīta un vakara stundās, kad iedzīvotāji galvenokārt brauc uz un no darba, Atpūtas alejā apmeklētāju nav vispār.</p>	<p>Apkalpes transporta maršruti ietver arī maršrutu piekļūšanai Pāvu ielas īpašumiem. Karte „Transporta organizācija” tika papildināta ar šādu skaidrojošu piezīmi.</p> <p>Esošās satiksmes plūsmas un perspektīvie satiksmes organizācijas risinājumi ir detalizēti izanalizēti un izvērtēti, to ir akceptējušas kompetentās institūcijas – RD Satiksmes departaments un „Latvijas valsts ceļi”.</p> <p>Ostas prospektā nākotnē ir plānota rekonstrukcija, to paplašinot un uzlabojot kājāmgājēju un velosipēdistu ērtībām (skatīt grafiskajā daļā „Šķērsprofil”, 3.profilu „Ostas prospekts”).</p> <p>Lokālpilānojumā ir noteikts, ka autotransporta kustību Parka teritorijā organizē vienīgi apkalpes transportam, operatīvajam transportam, privātā autotransporta kontrolētai piekļūšanai nekustamajiem īpašumiem Pāvu ielā un ierobežotai, kontrolētai piekļūšanai autonomiētņēm organizētos pasākumos, tostarp, ziemas aktīvās atpūtas un sporta pasākumu apmeklētājiem.</p> <p>Autotransporta kustības maršrutus un iebraukšanas laikus saskaņo ar Parka apsaimniekotāju nosakot tos ārpus apmeklētāju plūsmas maksimumstundām atbilstoši lokālpilānojuma realizācijas pakāpei.</p> <p>Apkalpes autotransporta piekļuvi Parkam organizē no Ostas prospekta un Meža prospekta saskaņā ar šo saistošo noteikumu grafiskās daļas karti „Transporta organizācija” (6.pielikums).</p> <p>Ņemot vērā Pāvu ielas NĪ īpašnieku intereses, Autotransporta pagaidu piekļuvi Pāvu ielas īpašumiem var organizēt no Meža prospekta ar Parka apsaimniekotāju saskaņotos maršrutus un iebraukšanas laikus, ņemot vērā sezonalitāti un diennakts laikus, ārpus apmeklētāju plūsmas maksimumstundām atbilstoši lokālpilānojuma realizācijas pakāpei.</p>
		<p>Turklāt lokālpilānojuma izstrādei veiktā transporta un apmeklētāju plūsmas novērtējuma dati ir apšaubāmi, jo neapskata plūsmas intensitāti parastās darba dienās vasaras un ziemas sezonā, kas ir kvantitatīvi ilgākais laika periods gada ietvaros un arī būtiskākais no iedzīvotāju vajadzību viedokļa.</p> <p>Mūsaprāt, lokālpilānojuma projekts joprojām neatbilst šādas nozīmes teritorijas plānošanas dokumenta kvalitātes prasībām, tāpēc to ir nepieciešams būtiski precizēt, īpaši uzlabojot transporta infrastruktūras</p>	<p>Subjektīvajam viedoklim par satiksmes intensitātes datu apšaubāmību nav pamatojuma.</p> <p>Lokālpilānojuma risinājumi ir izstrādāti ar primāro mērķi uzlabot rīdzinieku iecienītas atpūtas un kultūras pasākumu vietas kvalitāti un veicināt veselīgu dzīves veidu visas sabiedrības interesēs. Plānošanas mērķis ir sasniegts. Plānojums ir izstrādāts ievērojot normatīvos aktus un atbilstoši institūciju</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>organizācijas risinājumus. Iepriekš minēto publiskās apspriešanas argumentu un priekšlikumu papildu izskaidrošanai esam gatavi ar departamenta darbiniekiem un lokālplānojuma izstrādātājiem tikties arī klātienē, lai mutvārdos izrunātu visiem pēc iespējas izdevīgākus lokālplānojuma risinājumus.</p>	<p>izsniegtajiem nosacījumiem (20 institūcijas, t.sk. vides, veselības, transporta, kultūras pieminekļu aizsardzības u.c. jomās) - par plānojuma risinājumiem tās ir sniegušas pozitīvus atzinumus. Viedoklim attiecībā uz plānojuma kvalitāti nav pamatojuma.</p>
13	A.Zilāns	1. Svītrot TIAN punktu 90, kas paredz izklaides parka izveidi uz 15ha.	<p>Nav ņemts vērā. Precizētajā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijas 86. punktā ir paredzēts parka labiekārtojums, kas piemērots aktīvajai atpūtai un sportam – ārtelpas atrakcijas, viegļu konstrukciju atpūtas un sporta infrastruktūra, kas ir saskaņā ar attīstības programmā izstrādāto Mežaparka principiālo zonējumu un tā centrālās daļas misiju. Atļauts transformēt 5% no zonas kopējās platības, t.i. ~ 1,6ha</p>
		2. Svītrot TIAN punktu 51.5.1, kas paredz daļēji skart/atsavināt trešo privātīpašumu veidojot promenādi.	<p>Par privātīpašumu neskaršanu plānojot promenādi, skaidrojam, ka privātīpašumu atsavināšana nav Lokālplānojuma prioritāte. Nepieciešamību un iespējas atsavināt īpašumu sabiedrības vajadzībām detalizēti vērtēs saistībā ar Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa labāko risinājumu. Šī konkursa nosacījumos tiks iekļauta prasība izstrādāt divus risinājuma variantus – pirmo, kurā privātīpašumā esošā teritorija netiek skarta vispār un, otro variantu – kurā daļēji (tauvas joslas daļā) tiek skarta privātīpašumā esošā teritorija. Ja sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšana tiks veikta, tad tas būs savstarpēji vienojoties par labprātīgu nekustamā īpašuma atsavināšanu vai atsavinot to piespiedu kārtā, vienīgi pret taisnīgu atlīdzību un tikai uz atsevišķa likuma pamata, ievērojot sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā paredzētos nosacījumus.</p>
		3. Izslēgt iespēju gar Pāvu ielas apbūvi plānot autotransporta kustību.	Pieņemts informācijai. Nav skaidrs priekšlikuma objekts (vieta, kur izslēgt transporta kustību).
		4. Svītrot 51.punktu, kas paredz metu konkursā plānot autotransporta kustību no 11.tramvaja galapunkta līdz kuģīšu piestātnei.	Nav ņemts vērā. Promenādes projektu konkursā tiks vērtēts un izvēlēts labākais variants; konkursa darbus vērtēs arī sabiedrība; lokālplānojumā nav paredzēta transporta kustība līdz kuģīšu piestātnei.
		5. Svītrot visus ierosinājumus/punktus, kas paredz būvēt pārsniegt 3 stāvu augstumu.	Nav ņemts vērā. Lokālplānojumā noteiktais apbūves maksimālais augstums vispārīgā gadījumā ir 3 stāvi. Jau iepriekš ir apspriesti akcentu objektu risinājumu piedāvājumi –

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			panorāmas rats; skatu tornis.
		6. Svītrot iespēju izvietot 500 stāvvietas suņu pastaigas laukumā.	Nav skaidrs ierosinājuma objekts. Ja tas attiecas uz esošo autobusu stāvlaukumu parka teritorijā, tad jāatzīmē, ka autotransporta novietošana tajā paredzēta vienīgi lielo pasākumu vajadzībām. Šāds risinājums izstrādāts, ņemot vērā Satiksmes departamenta speciālistu viedokli par to, ka nedrīkst koncentrēt satiksmes plūsmas pasākumu laikā un radīt papildus sastrēgumus.
		7. Svītrot pazemes stāvvietu izveidi.	Nav ņemts vērā. Pazemes stāvvietā saistīta ar galvenā ieejas mezgla kompleksu rekonstrukciju un tās lietderību izvērtēs ieejas projekta metu konkursā.
		8. Svītrot veikalu un tirdzniecības centru izveidi parkā.	Nav ņemts vērā. Tirdzniecības centri netiek plānoti. Nelieli veikali var būt nepieciešami apmeklētāju apkalpošanai.
		9. Svītrot Vides reklāmas izvietojumu parkā.	Nav ņemts vērā. Nav pamatojuma šādai prasībai. Jāuzsver, ka Mežaparka vides dizains tiks veidots atbilstoši vienotai kopējai koncepcijai.
		10. Parkā, tai skaitā Ķīšezera krastā un akvatorijā nav izvietojamas aktivitātes/funkcijas, kas rada kanalizācijas notekūdeņus, ja tos nav iespējams novadīt centralizētā kanalizācijā. Kanalizāciju notekūdeņi nav novadāmi Ķīšezera.	Pieņemts informācijai. Jebkuru objektu atļauts izvietot vienīgi atbilstoši vides prasībām. Jāuzsver, ka neattīrītu sadzīves notekūdeņu novadīšana virszemes ūdeņos nav atļauta (22.01.2002. Ministru kabineta noteikumi Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”). Rīgas pilsētas teritorijā normatīvo aktu prasību ievērošanu kontrolē VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Rīgas pašvaldība plāno Ķīšezera ūdeņu izmantošanu regulēt ar (apsaimniekošanas) ekspluatācijas noteikumiem, kas noteiks noteiktu ūdens akvatorijas sektoru izmantošanu noteiktiem mērķiem, tādejādi nodalot ūdens teritorijas ar dažādu izmantošanu. Ierīkojot peldvietas, tajās ir jānodrošina Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr.38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība” punktā noteiktā labiekārtojuma izveide un peldvietas apsaimniekošana un jānodrošina peldvietu ūdens monitoringa rādītāju un kvalitātes kritēriju ievērošana. Normatīvo aktu prasības izslēdz iesniegumā minēto darbību iespējamību.
14.	I.Blauberģa	Rakstu sakarā ar Mežaparka detālplānu. Mani uztrauc iespēja, kas tas varētu tikt saistīts ar koku nevajadzīgu izciršanu un dabīgās zaļās zonas	Pateicamies par viedokli! Lokālpānojuma risinājumi izstrādāti maksimāli saudzējot dabu. Praktiski visu plānoto objektu

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		izjaukšanu. Pašā Rīgas sirdī ir šis rajons ar ezera piekrasti un senajām priedēm. Ceru, ka arī tehnikas laikmetā tomēr būs iespēja padomāt par mazākiem kaitējumiem dzīvībai dabai, kuras tuvums tik daudziem nepieciešams.	novietnes izvēlētas degradētās vietās bez kokiem. Plānojuma risināju ir atbalstījušas visas institūcijas
15	O.Meleckis „NIF Zemes ģeogrāfi”	Uzskata, ka izstrādāto lokālpilnvarojumu nav pieļaujams pieņemt kā saistošu, jo tas atzīstams par pretrunīgu. Uzskata, ka pēc 2012.gada 31.decembra detālpilnvarojums vairs nevar tikt pieņemts (ne kā detālpilnvarojums, ne lokālpilnvarojums, ne citādi), un tas ir jāizstrādā no jauna atbilstoši jaunajam tiesiskajam regulējumam.	<p>Informējam ka, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmo daļu un 24.pantu, Ministru kabineta 16.10.2012. noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 76., 77. un 78.punktu, kā arī saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošajiem noteikumiem Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā – RTIAN) Rīgas dome 22.01.2013. pieņēmusi lēmumu Nr.5815 „Par kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” lokālpilnvarojuma izstrādi, lokālpilnvarojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”. Atbilstoši lēmumā noteiktajam par lokālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu tika informēti teritorijā ietvertā nekustamo ģeogrāfiju īpašnieki un lokālpilnvarojuma darba uzdevumā minētās institūcijas. Pēc lēmuma pieņemšanas Vides pārraudzības valsts birojā tika iesniegta informācija par Lokālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu viedokļa noskaidrošanai par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību. Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 08.02.2013. Lēmumam Nr.12 „Par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu” kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” lokālpilnvarojumam stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums nav nepieciešams. Visas lokālpilnvarojuma darba uzdevumā ietvertās institūcijas sniegušas informāciju vai nosacījumus lokālpilnvarojuma izstrādei. Lokālpilnvarojuma publiskā apspriešana notika 4 nedēļas no 25.02.2013.-25.03.2013. Tās ietvaros tika informēti visi nekustamo ģeogrāfiju īpašnieki, notika publiskās apspriešanas sanāksme. Publiskās apspriešanas laikā tika nodrošināta iespēja iepazīties ar lokālpilnvarojuma redakciju un sniegt rakstiskus priekšlikumus. Visi publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi ir ietverti ziņojumā par privātpersonu saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem, to vērā ņemšanu vai noraidīšanu, norādot atbilstošu pamatojumu.</p> <p>Attiecībā par detālpilnvarojuma, kas tika uzsākts ar Rīgas domes 07.09.2010. lēmumu Nr.1855 „Par kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” detālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu,</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<p>detālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” izstrādes turpināšanu, paskaidrojot, ka detālplānojuma izstrādes procedūra, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma Pārejas noteikumu 9.punktu netika turpināta, bet detālplānojuma ietvaros veiktās izpētes un risinājumi tika pārņemti lokālplānojumā, jo detālplānojuma darba uzdevumā noteiktie mērķi, plānošanas dokumenta saturs un detalizācijas pakāpe, kā arī tas, ka detālplānojums tika uzsākts pēc pašvaldības iniciatīvas un pasūtījuma pašvaldības funkciju īstenošanai, noteica to, ka plānošanas process kultūras un atpūtas parkā „Mežaparks” tika turpināts lokālplānojuma procedūras ietvaros, kā to nosaka šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lokālplānojuma izstrāde notikusi, ievērojot Ministru kabineta 16.10.2012. noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” prasības attiecībā uz lokālplānojuma izstrādes kārtību. Līdz ar to Jūsu iebildums par to, ka lokālplānojumu nav pieļaujams pieņemt kā saistošu, jo tas atzīstams par prettiesisku, tiek uzskatīts par nepamatotu.</p>
		<p>Rīgas teritorijas attīstība jau tiek regulēta ar spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem (RTP 2006.-2018.g.), kas pamatoti rada privātpersonām tiesisku paļāvību, ka vismaz laika periodā līdz 2018.gadam tiesiskais regulējums netiks būtiski mainīts.</p>	<p>Informējam, ka saskaņā ar RTIAN 598.2.apakšpunktu noteikumu 17.pielikumu „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” kultūras un atpūtas parkā „Mežaparks” zemes gabalu sadalīšanai vai pirms jaunas būvniecības uzsākšanas izstrādājams detālplānojums. Detalizētāka plānojuma izstrādes rezultātā teritorijai un atsevišķām zemes vienībām var tikt noteikti papildus aprobežojumi, kas faktiski izriet no teritorijas plānojuma, kurš nosaka detalizēta plānojuma izstrādes nepieciešamību. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka teritorijas plānojumā noteiktā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana var tikt piemērota un īstenota pilnā apjomā atbilstoši RTIAN 458.punktā noteiktajam. Teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, ņemot vērā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā noteiktos principus. Kā viens no galvenajiem principiem ir ilgtspējības princips, kas nozīmē, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<p>materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. Kultūras un atpūtas parks „Mežaparks” lokālplānojuma izstrādes uzdevums ir teritorijas revitalizācija un attīstība, kas nodrošina kvalitatīvas iedzīvotāju atpūtas, izglītošanas, izklaides, sporta un rekreācijas iespējas. Lai izpildītu darba uzdevumā noteiktos teritorijas attīstības mērķus tās turpmākā izmantošanā jānosaka ierobežojumi tādai teritorijas izmantošanai, kas varētu negatīvi ietekmēt parka kā pilnvērtīgas publiskas ārtelpas funkcionēšanu. Tas nozīmē, ka funkcijas, kuras nav publiskas, kā piemēram, dzīvojamā apbūve, parka teritorijā nav iederīgas vairāku apsvērumu dēļ: 1. Tās piesaistītu papildus privāto autotransportu, kur piekļuve jau esošajām dzīvojamām mājām ir problemātiska - to novietojuma dēļ ir jāšķērso parka teritorija. 2. Dzīvojamās apbūves teritorija nav publiski pieejama un to iespējams nožogot, kas nav savienojams ar parka kā publiskas telpas koncepciju. 3. Parkā trūkst apkalpes infrastruktūras objektu, līdz ar to no ilgtspējīgas attīstības viedokļa nebūtu samērīgi transformēt jaunas apbūvējamas teritorijas parka apkalpes objektu izveidei, ja Pāvu ielā ir noteikta apbūves teritorija, kurā ir iespējas izvietot šādus objektus.</p>
		<p>SIA "NIF Zemes īpašumi" piederošais nekustamais īpašums atrodas Pāvu ielā 10. Ja lokālplānojums tiks pieņemts, īpašuma atļautā izmantošana tiks būtiski ierobežota, liedzot īstenot daudzdzīvokļu mājas projektu, kas aprobežos īpašuma tiesības uz īpašumu un radīs ievērojamus zaudējumus.</p>	<p>SIA „NIF Zemes īpašumi” iegādājās minēto īpašumu laikā, kad bija uzsākts plānošanas process, tostarp, zināms arī plānojuma darba uzdevums, mērķis, kā arī plānojuma redakcija ar Rīgas domes lēmumu tika nodota sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.</p>
16	K.Āboliņa un S.Jakušonoka	<p>Atrakciju izveide:</p> <p>1. Neatbalstu nekontrolētu āra atrakciju izvietojumu parkā 15 un vairāk ha platībā, kā to paredz:</p> <p>a. Attīstības programma 85.lpp. 5.2 nodaļā 5. punktā, kur atspoguļots, ka pielikuma kartē atspoguļotā Bērnu pilsētiņa (6ha) ir tikai neliela daļa</p>	<p>Par atrakciju izveidi skaidrojām, ka Mežaparkā netiek plānots izbūvēt masīvas atrakciju iekārtas 15 ha platībā. Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas apbūves saistošo noteikumu 3.3.4.apakšnodaļā “Apstādījumu un dabas teritorijas A3-1, A3-2, A3-3 – Parka centrālā zona” ir noteikts parka labiekārtojums, kas piemērots aktīvajai atpūtai un sportam,</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>no plānotā;</p> <p>b. Attīstības programma 70.lpp Labiekārtojuma un servisa nodrošinājuma saraksta pēdējā rindiņa „āra atrakcijas, kas neprasa būtiskas vides izmaiņas”;</p> <p>c. Paskaidrojuma raksta 71.lpp minētā „Mežaparka centra zonas perifērajā daļā A3-2 atļauts ierīkot ārtelpas atrakcijas, vieglu konstrukciju atpūtas un sporta infrastruktūra, to integrējot ainavā, saudzējot reljefu un zemsedzi. Atraktivitāti konstrukciju savstarpējo izvietojumu precizē labiekārtojuma projektā”;</p> <p>d. TIAN 7.4. punktā paredzētais, ka teritorijā A3-1 līdz 30% no zonas kopējā platībā drīkst transformēt meža zemes jaunās bērnu pilsētiņas ierīkošanai un izbūvei. Bērnu pilsētiņai paredzētie 6 ha ir apmēram 5% no A3-2 teritorijas, tātad pārējie 25% var tikt paredzēti atrakcijām.</p>	<p>saskaņā ar attīstības programmā izstrādāto Mežaparka principiālo zonējumu un tā centrālās daļas koncepciju. Mežaparku apmeklē cilvēki, tostarp, bērni no visas pilsētas. Viņu fiziskā veselība un jēgpilna laika pavadīšana ir būtiskākais lokālplānojuma izstrādes mērķis. Aprīkojumus aktīvai atpūtai nedrīkst izvietot vienuviet, jo uzdevums ir arī mazināt antropogēno slodzi, saudzēt kokus un zemsedzi. Līdz ar to aktīvās atpūtas un sporta zonai ir atvēlēta pietiekami liela platība parka centrālajā daļā un šo aprīkojumu ir paredzēts organiski iekļaut vidē. Bērnu pilsētiņa un centrālais laukums (Atpūtas alejas/Ostas prospekta krustojumu) ir daļa no A3-1 zonas, kuras kopplatība ir 23.7ha. Transformēt (atmežot) šajā A3-1 zonā kopumā ir atļauts ne vairāk par 30% no šīs zonas kopplatības - t.i.7,1ha. Zonas A3-2 platība ir 31,6ha; transformēt (atmežot) šajā zonā ir atļauts ne vairāk par 5% no šīs kopplatības - t.i. 1,6 ha. Teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos ir definēts ārtelpas atrakciju veids - viegla konstrukciju atpūtas un sporta infrastruktūra, to integrējot ainavā, saudzējot reljefu un zemsedzi.</p>
		<p>2. Atbalstu precīzi aprakstīto un pielikumā atspoguļoto jaunveidojamo bērnu pilsētiņu centrālajā daļā ar pieņemamiem, videi draudzīgiem risinājumiem apmēram 6 ha platībā. Ja ir vēlme attīstība 2.kārtā to paplašināt, tai jāriko atklāts konkurss ar sabiedrisko apspriešanu.</p>	<p>Ņemot vērā, ka teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi nosaka konkrētas prasības A3-1 teritorijas izveidei, ietverot labiekārtojuma veidus un attīstības kārtas, un grafiskajā daļā saistošā veidā ir attēloti pamatprincipi labiekārtojuma izveidei, uzskatām, ka atklāta konkursa rīkošana nav lietderīga un pamatota.</p>
		<p>Teritorijas platība un mežu transformācija, darbības meža zemēs:</p> <p>3. Lūdzu visos lokālplānojuma dokumentos norādīt teritorijas kopējo un tās daļu platību (A1-1 līdz A5), turklāt precīzu gan teritorijas kopējo platību, gan meža zemju platību. Skatoties funkcionālajā zonējumā Attīstības programmā kopējā teritorijas platība ir rēķināma un nav pārskatāma ? $165+100+90=355$, tātad daudz mazāka par Parka teritoriju. Paskaidrojuma rakstā 14.lpp teikts, ka dabas un apstādījumu teritorijas aizņem 407 ha. Bet 43.lpp minēts, ka meža teritorija aizņem 374 ha. Savukārt 67.lpp „Meža zems kopumā plānojuma teritorijā aizņem 347,29 ha (ierēķinot meža zemes arī apbūves teritorijās), t.i., 82,07%.</p>	<p>Nesaistes novērstas.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>4. Lūdzu saskaņot Lokālpilnojumā daudzos dokumentos, lai visur būtu noteikts un caurskatāms ar konkrētu skaitļu palīdzību, ka meža zemes parkā no kopējās platības ir ne mazāk kā 80%, kā minēts TIAN 6.punktā.</p> <p>Pamatojums: Tā kā parka attīstības gaitu vērtēs pēc indikatoriem, kas lietošanai definēti Attīstības programmas 87.lpp., saprotams, ka paskaidrojuma rakstā 67.lpp minētā „Parka infrastruktūras attīstībai paredzamās transformējamās platības - no 5,9 ha ? līdz 13,9ha” ir tikai niecīga daļa no paredzamās transformējamās platības.</p> <p>Pēc programmas realizācijas novērtēšanas katru otro gadu paredzēts, ka saskaņā ar 3.rādītāju Meža teritorijas īpatsvars salīdzinājumā ar iepriekšējo periodu ir ne mazāk par 70% no visas (loģiski domāt ? meža) teritorijas platības.</p> <p>A variants.</p> <p>2013.gadā meža teritorija parkā (420 ha) ir apmēram 80% jeb 336 ha.</p> <p>Pēc 2 gadiem, tātad</p> <p>2015. gadā meža teritorija ir 70% no iepriekšējās meža teritorijas platības jeb 235 ha.</p> <p>Vēl pēc 2 gadiem, tātad</p> <p>2017/gadā meža teritorija ir 70% no iepriekšējās meža teritorijas jeb 115 ha.</p> <p>Tātad kopējā meža platība 4 gadu laikā ir samazinājusies par 221 ha.</p> <p>Tā kā transformēt meža zemi pēc attīstības programmā teiktā drīkst centrālajā (vairāk kā 90ha pēc aprakstā minētā, taču (420(kopējā platība)-165(sporta platība)-100(klusā) = 155ha daļā, tad centrālajā daļā jau pēc četriem gadiem būs atlicis 0% meža teritorijas.</p> <p>B1 variants.</p>	<p>Par teritorijas platībām meža zemē papildus paskaidrojam, ka Dabas un apstādījumu teritorija ir funkcionālā zona, kas ir noteikta Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, atbilstoši pilsētas plānojuma mēroga noteiktībai un ietver gan meža gan nemeža zemes (piemēram – bijušo dzelzceļa stigas teritoriju, autobusu stāvlaukumu, ceļu tīklu un citus laukumus). Meža zemes lokālpilnojumā teritorijā ir noteiktas un atspoguļotas grafiskajā daļā kartē „Meža zemes”, atbilstoši meža inventarizācijas datiem.</p> <p>Attiecībā uz Mežaparka Attīstības programmā minētajiem indikatoriem īstenošanas uzraudzībai, paskaidrojam, ka Lokālpilnojumā ir noteiktas prasības meža zemes saglabāšanai kopumā, neatkarīgi no plānojuma īstenošanas kārtām, ievērojot Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 518.6. apakšpunkta nosacījumu, kas nosaka „... meža parka teritorijas kopējā bilancē meža teritorija ir ne mazāk par 70%” un Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteikts lielāks saglabājamās meža zemes īpatsvars – 80%. Programmas ieviešanas novērtējumā attiecīgi ir precizēta tabula 87.lpp.</p> <p>Pateicamies par pamanītajām nesaistēm dažādos plānojuma dokumentos minētajos datos. Šīs kļūdas ir novērstas.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>Meža teritorijas īpatsvars salīdzinājumā ar iepriekšējo periodu ir ne mazāk par 70% no visas (ja šeit domāta parka) teritorijas platības.</p> <p>2013.gadā meža teritorija parkā (420ha) ir apmēram 80% jeb 336 ha (pēc sanāksmēs un publiskajās tikšanās izteiktajiem skaitļiem).</p> <p>Transformēt drīkst vēl 10% no parka teritorijas kopējās platības, tas nozīmē 42ha.</p> <p>Tas nozīmē, ka visā parka centrālajā daļā meža platība tiks samazināta apmēram uz PUSI, kas būtiski izmaina teritorijas (it īpaši vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa) raksturu.</p> <p>B2 variants.</p> <p>Pēc paskaidrojuma rakstā (13.lpp) minētajiem skaitļiem pašlaik meža zeme parkā ir 91%. Tas nozīmē, ka atbilstoši 3. rādītājam parkā drīkst transformēt vēl 21% meža teritoriju, tas nozīmē, 88 ha jeb praktiski visu parka centrālo daļu (90 ha pēc attīstības programmā minētā).</p>	
		<p>5. Lūdzu TIAN 7.punktā norādīt precīzas platības, lai būtu nodrošināta attīstības caurskatāmība.</p>	<p>Paskaidrojam, ka platības pārrēķins pa gadiem atkarībā no jau īstenotajiem projektiem netiek veikts. Vēršam uzmanību arī uz to, ka atmežojamās zemes īpatsvars ir sadalīts pa funkcionālajām zonām. Nav iespējama situācija, kad visu atļauto platību atmežo vienā Mežaparkā vietā (zonā). Izsakām Jums pateicību par pamanītajām nesaistēm Lokālpilnojumā izstrādei izmantoto dažādo dokumentu minētajos datos. Šīs kļūdas ir novērstas.</p>
		<p>6. Kategoriski iebilstu pret TIAN 7.3 punktu par teritorijas transformāciju B<X trasē un golfa laukumā 10% apmērā, Tas ir pretrunā ar rakstiskajos komentāros par pirmo redakciju sniegto, ka golfa laukumā jauna apbūve nav plānota. Ierosinu šajās teritorijas neatļaut transformāciju vairāk kā 1% apmērā.</p>	<p>Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos 7.punkta redakcija netiek mainīta, jo tajā minētais atmežojamās meža zemes īpatsvars pilnībā nodrošina procesa caurskatāmību. Savukārt, lokālpilnojumā redakcija ir labota, golfa laukumā turpmāk neatļaujot zemes atmežošanu, taču BMX trases funkcionēšanai var būt nepieciešami papildus objekti, tāpēc šajā teritorijā ir atstāts nosacījums par 10% maksimālo atmežojamo platību no esošās meža zemes platības.</p>
		<p>7. Uzskatu, ka TIAN teritorijā A3-2 transformācijai paredzētie 5% no</p>	<p>Jūsu ierosinājums teritorijā A3-2 samazināt transformācijai</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>zonas kopējās platības labiekārtojuma infrastruktūras, aktīvās atpūtas un sporta iekārtu ierīkošanas un izbūvei ir nepamatoti, jo nekur nav pateikts, kādi objekti tur būs, un galvenie aktīvās atpūtas sporta iekārtu novietošanas punkti paredzēti gan bērnu pilsētiņā, gan gar dzelzceļa trasi. Ierosinu šajās teritorijās neatļaut transformāciju vairāk kā 1% apmērā.</p> <p>8. TIAN 7.6 punktā transformācijai paredzētie A3-3 -10% no zonas kopējās platības labiekārtojuma infrastruktūras ierīkošanai un izbūvei ir nepamatoti un par daudz, jo A3-3 ir lielā plāva, un tur atlikuši tikai daži koki. Ierosinu šajā teritorijā neatļaut transformāciju vairāk kā 1% apmērā.</p>	<p>noteiktos 5% netiks ņemts vērā, jo piedāvātajam samazinājumam nav pamatojuma – ierosinājumā nav minēti kādi un cik objekti ir pieņemami. Jāatzīmē, ka meža zemes atmežošanas var neattiekties tikai uz koku ciršanu – meža zemes kategorijā ir arī zemes bez kokiem – arī meža zemsedze, lauces, u.tml.</p>
		<p>9. Lūdzu Attīstības programmas zonu sadalījumā atspoguļot ekspertu ieteikto mikroliegumu parka R daļā, kas ir atspoguļots paskaidrojuma rakta 33.attēlā un visos bioloģiskās izpētes attēlos. Pamatojums: paredzētais objektu un infrastruktūras izvietojums nerespektē šo dabas vērtību.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Attīstības programmā ir vispārinātā, vizuāli viegli uztveramā veidā atspoguļots principiālais Mežaparka dalījums.</p> <p>Visa detalizētā informācija ir Lokālpilnojumā grafiskajos un teksta materiālos. Nav pamata apgalvojumam par vērtību nerespektēšanu.</p>
		<p>10. No Attīstības programmas un citiem lokālpilnā materiāliem svītrot iespēju mežā veikt ainavas košanas cirtes, jo likumiski tas ir nekontrolējams ciršanas process. Pamatojums: pašreizējā variantā šīs cirtes paredzētas veikt neprecizētā apjomā un neprecizētās teritorijās mežā sporta un aktīvās atpūtas zonā visā parka teritorijā, tai skaitā vecajā boreālajā mežā un citās vērtīgajās dabas teritorijās.</p>	<p>Par Mežaparka Attīstības programmā un Lokālpilnojumā noteikto iespēju veikt ainavas kopšanas cirti, kas Jūsūprāt likumiski ir nekontrolējams ciršanas process, skaidrojam, ka Atbilstoši meža likumam ainavu cirte ir cirtes veids ainavas elementu saskatāmības un pieejamības nodrošināšanai. Ainavu cirtes nepieciešamību un apjomu var novērtēt tikai ainavas veidošanas projektā. Virkne normatīvo aktu nosaka prasības gan mežaparku veidošanai un apsaimniekošanai, gan koku ciršanai ārpus meža, tostarp, Ministru kabineta 2013.gada 5.marta noteikumi Nr. 123 "Noteikumi par parku un mežaparku izveidošanu mežā un to apsaimniekošanu", Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumi Nr.309 "Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža", Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošie noteikumi Nr.204 "Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi", u.c. Ainavu cirte, kā jebkura mežsaimnieciska darbība tiek veikta saskaņā ar meža apsaimniekošanas plānu.</p>
		<p>Transporta organizācija:</p>	<p>Ņemot vērā Lokālpilnojumā publiskās apspriešanas laikā</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>11. Ierosinu līdz alternatīvas iebrauktuves organizēšanai no Meža prospekta, saglabāt iebrauktuvi pie Zooloģiskā dārza un nodrošināt piekļuvi Pāvu ielai operatīvajam transportam, pakalpojumu sniedzējiem un iedzīvotāju ciemiņiem.</p> <p>Pamatojums: Kartogrāfiskajā materiālā „Transporta organizācija” redzams, ka izmantojot piekļuvi Pāvu ielas īpašumiem Atpūtas aleju, iespējams apiet centrālo ieejas mezglu, izmantojot apkalpes transportam paredzēto maršrutu no autobusa galapunkta Meža prospektā.</p>	<p>notikušās diskusijas par piekļūšanu pie Pāvu ielas īpašumiem ar transporta līdzekļiem arī no Meža prospekta, skaidrojām, ka Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir precizēta 2.3.nodaja „Prasības transporta organizācijai” nosakot, ka autotransporta pagaidu piekļuvi Pāvu ielas īpašumiem līdz galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanas uzsākšanai var organizēt no Meža prospekta ar kultūras un atpūtas parks “Mežaparks” apsaimniekotāju saskaņotos maršrutos un iebraukšanas laikos, ņemot vērā sezonālītāti un diennakts laikus, ārpus apmeklētāju plūsmas maksimumstundām atbilstoši Lokālpilnojumā realizācijas pakāpei. Uzsākot galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanu transporta organizācijas risinājumu pārskata un, ja nepieciešams, veic izmaiņas, ņemot vērā Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa rezultātā pieņemtos risinājumus.</p>
		<p>12. Neatbalstu pirmās redakcijas uzlabotajā variantā paredzētā asfaltētā ceļa izbūvi no Viestura prospekta uz Lielo pļavu. Ierosinām tur paredzēt vienīgi rekreācijas celiņu gājējiem un velotransportam.</p> <p>Pamatojums: ceļš (tai skaitā autotransporta radītais troksnis un gaisa piesārņojums) uz lielo pļavu ir paredzēts intensīvai satiksmei (organizētu pasākumu gadījumos, un tādi paredzēti vēlami katru nedēļu viens) tieši caur Eiropas mēroga aizsargājamām teritorijām, ieteicamo mikroliegumu un putniem nozīmīgu vietu tiešā tuvumā.</p>	<p>Saistībā ar Lokālpilnojumā plānoto jaunveidojamo ceļu no Viestura prospekta uz Lielo pļavu, paskaidrojām, ka Parka austrumu puses pašlaik neattīstītajā struktūrā plānotais ceļš ir nepieciešams arī kā savienojošais celiņš apmeklētājiem, kas ierodas no Viestura prospekta puses. Gan velosatiksmei, gan citiem satiksmes dalībniekiem vides pieejamības nodrošināšanai (cilvēkiem ar bērnu ratiņiem u.tml.) ir nepieciešams celiņš ar kvalitatīvu, gludu segumu. Lokālpilnojums neparedz intensīvu transporta satiksmi – iebraukšana ir paredzēta tikai uz liela mēroga pasākumiem. Plānojums nenosaka asfaltētu segumu – piemērotāko segumu noteiks būvprojektā. Ceļa trasējums noteikts ņemot vērā esošās taciņas, reljefu, kopējo parka celiņu vēsturisko cilpveida raksturu. Tas neskar ieteicamā mikrolieguma teritoriju - ar īpašām prasībām dabas aizsardzībai (skatīt karti „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”), īpaši aizsargājamās kokus u.tml. Informējam, ka Mežaparka teritorijā kopumā nav konstatētas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas. Vēršam uzmanību, ka Lokālpilnojumā redakciju bez iebildēm ir akceptējušās kompetentās institūcijas - Dabas aizsardzības pārvalde, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, Veselības inspekcija, RD Mājokļu un Vides departaments). Informējam, ka ņemot vērā konstatēto vistu vanaga ligzdošanas</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			vietu, Lokālplānojumā ir precizēta celiņa trase, to atvirzot no meža nogabala, kur tas ligzdo. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka plānots ir parka celiņš, nevis pastāvīgi ar intensīvu autotransportu izmantots autoceļš.
		Kā rakstīts attīstības programmas 21. lappusē, „Putniem nozīmīgākajās zonās vēlams saglabāt gājēju takas un ceļus esošā stāvoklī.”, kas pretrunā ar intensīvi izmantojamu autoceļa izveidi tieša tuvumā vistu vanaga ligzdošanas vietai un aizsargājamo mežaino piejūras kāpu teritorijā.	Iebildumam nav pamatojums. Ņemot vērā vistu vanaga ligzdošanas vietu ir mainīta celiņa trase.
		Apmeklētājiem nepieciešamo stāvvietu skaitu viegli nodrošināt pa parka perimetru, neapdraudot parka vērtības.	Lokālplānojumā noteiktais transporta novietņu izkārtojums neapdraud parka vērtības. Nevar pievienoties apgalvojumam, ka „nepieciešamo stāvvietu skaitu viegli nodrošināt pa parka perimetru”, transporta plānošanas speciālistiem tā ir bijusi lielākā problēma. To risinot izskatīta virkne alternatīvu, ņemot vērā gan kopējos satiksmes organizācijas risinājumus (ietekmi uz apkārtni un ielu tīklu), gan vides aspektus. Galvenie kritēriji: esošo stāvvietu efektīvāka izmantošana, plūsmu sadalīšana, degradēto un no kokiem brīvo vietu izmantošana - izmantot vietas, kuras prasa vismazākā mērā cirst kokus. Šādu plānojuma risinājumu ir saskaņojušas kompetentas dabas aizsardzības, vides un veselības aizsardzības institūcijas.
		13. Lūdzu caur Bļodiņkalnu ejošam rekreācijas celiņam aizliegt jebkādu segumu, lai netraucētu ziemas priekus bērniem. Kategoriski iebilstu pret šķērsprofilu 8-8 šim caur Bļodiņkalnu ejošam celiņam, jo tas var radīt dzīvībai un veselībai bīstamus apstākļus gan slēpotājiem, gan ragaviņu braucējiem.	Bļodiņkalna rekreācijas celiņiem nav noteikts seguma veids. Celiņa trasējums plānots, ņemot vērā esošās takas un reljefu, esošos objektus – apmeklējuma vietas. Detalizētu celiņa risinājumu izstrādās būvprojektā.
		Promenādes izbūve: 15. Nepiekrītu tādas promenādes izbūvei par kuru pieļaujama autotransporta kustība. Pamatojums: Nacionālais Zoologiskais dārzs savos komentāros ir piedāvājis iespēju savus transporta jautājumus risināt savas teritorijas iekšienē, žoga ārpusē veidojot promenādi tikai gājējiem un velotransportam. Arī glābšanas dienesta komentāros un atzinumos nevienā vietā nav norādīta nepieciešamības pārvietos gar ezeru gar zoodārza teritoriju. Satiksmei uz Pāvu ielu izmantojami risinājumi,	Par promenādes neparedzēšanu autotransporta kustībai, Departaments sniedz skaidrojumu, ka Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteiktas prasības par Ķīšezera krastmalas promenādes konkursu un promenādes labākais risinājums būs jāizvērtē šī projektu metu konkursa rezultātā. Lokālplānojums nosaka prasību, ka risinājumi tiks publiski apspriesti un interesentiem būs iespēja izteikt viedokli un sniegt argumentus par viņuprāt labāko Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projektu metu konkursa risinājumu.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>ievērojot tuvāko ceļu pa atpūtas aleju stingri regulētos laikos.</p> <p>Gar zoodārza teritoriju applūšanas varbūtība ir reizi 10 gados, tātad organizējot satiksmi Pāvu ielas iedzīvotājiem pa šo vietu, tiek apdraudēta evakuācijas iespēja plūdu gadījumā.</p>	.
		<p>Autostāvvietas:</p> <p>16. Ierosinu neveidot ekskluzīvas priekšrocības automašīnu īpašniekiem parka sasniegšanai, veidojot stāvvietas parka iekšienē. No Viestura prospekta paredzētajām stāvvietām estrāde un it īpaši citi objekti pat ir tuvāk nekā no tramvaja vai autobusu pieturas. Pamatojums: 22. priekšlikums</p>	<p>Informējam, ka autostāvvietu skaits ir ierobežots un ekskluzīvas priekšrocības nav plānotas. Stāvvietas izvietotas galvenokārt ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām. Iekšpus parka robežas stāvvietas plānotas vienīgi pie Meža prospekta laukumā bez kokiem. Pie Ostas prospekta, kur ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām iespējams ierīkot tikai dažas stāvvietas ar risinājumu, kas neprovocē parka un BMX trases apmeklētājus novietot automašīnas dzīvojamo namu pagalmos.</p>
		<p>17. Ierosinu Autostāvvietu 1.kārtas 1.fāzē lielajā pļavā paredzēt vietu tikai un vienīgi autobusiem un nevienai vieglajai automašīnai. Priekšlikums pirmās kārtas autostāvvietas veidot zem A maģistrāles, uz Viestura prospekta un reklamēt esošās stāvvietas no Ostas prospekta, kur noslogotas ir tikai 16% (transporta plūsmu izpēte) un pēc transporta plūsmu izpētes secinājumiem ar esošo stāvvietu skaitu ir pietiekami. Pamatojums: galvenās alejas (pašlaik 50 auto maksimumstundā) atslogojums tiek deklarēts kā viens no galvenajiem lokālpilna uzdevumiem. Ja uz lielo pasākumu laiku atļauj novietot 500 auto lielajā pļavā, tas nozīmē 50 auto vietā 500 auto stundā uz galvenās gājēju alejas no Ostas prospekta puses, kas uzskatāms par desmitkārt lielāku problēmas radīšanu nevis risinājumu. Tas ievēl pašā parka centrā ievērojamu auto skaitu, daudz lielāks traucēklis kā pašreiz uz galvenās alejas.</p>	<p>Pievienojamies Jūsu viedoklim par nepieciešamību atslogot galveno Atpūtas aleju. Atgādinām, ka piekļūšana laukumam lielajā pļavā paredzēta pa plānoto celiņu no Viestura prospekta. Stāvvietu risinājums ir detalizēti vērtēts dažādos variantos kopējā satiksmes organizācijā un apkārtējo ielu tīkla ietekmes un attīstības kontekstā. Lokālpilnojumā iekļautais ir kompromisa risinājums, kas panākts starp Lokālpilnojumā saskaņošanā iesaistītajām institūcijām, tostarp, no kompetentās institūcijas satiksmes jautājumos - RD Satiksmes departamenta viedokļa.</p>
		<p>Nav izmantotas teritorijas ievērojamā platība zem Austrumu maģistrāles pārvada pār Meža prospektu uz Dienvidiem no Meža prospekta, kur potenciāli iespējams izveidot stāvvietas vismaz 300 automašīnām.</p>	<p>Priekšlikums par attālinātām stāvvietām ārpus lokālpilnojumā teritorijas, kas būtu izmantojamas pasākumu laikā, ir bijis iekļauts institūciju diskusijās un ir minēts Lokālpilnojumā paskaidrojuma rakstā. Tas tiks ņemts vērā turpmākajos satiksmes organizācijas risinājumos.</p>
		<p>18. Izslēgt TIAN 49.3. punktu (konkursa uzdevumā ietver prasību veikt analīzi attiecībā uz pazemes autonovietnes būvniecības lietderību, vērtējot to transporta organizācijas un ieejas laukuma telpiskās kompozīcijas kvalitātes aspektā. Konkursa uzdevuma nosaka prasību</p>	<p>Arī risinājums par pazemes autonovietnes izveidi pie Parka galvenās ieejas tomēr būs izvērtējams projektu metu konkursā</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>pazemes autonomvietnes) projekta priekšlikumā ietvert tehnoloģiskus risinājumus kokiem labvēlīgu augšanas apstākļu nodrošināšanai uz piedāvāt un piedāvāt atbilstošu kokaugu sortimentu; Pamatojums: Pazemes stāvvietu izveide pie Parka galvenās ieejas (pie Zooloģiskā dārza) nav pamatota no pieprasījuma un ekonomiskā viedokļa</p>	
		<p>19. Minimālais velostāvvietu skaits pie objektiem nosakāms atbilstoši RTIAN atkarībā no apmeklētāju skaita.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Velostāvvietu minimālais skaits noteikts ņemot vērā velosatiksmi Mežaparkā kopumā, nesasaistot ar plānoto objektu funkciju.</p>
		<p>Teritorijas zonējumi: 20. Ierosinu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 59.punktā neparedzēt teritorijā ar apzīmējumu J1, kāds ir tikai Pāvu ielas privātpašumiem, atļauto izmantošanu: Rīgas Zooloģiskā dārza vajadzībām nepieciešamas būves.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Teritorijas J1 izmantošanas veids, kas noteikts Lokālpilānojuma precizēto teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 55.4. apakšpunktā, būs Parka darbībai nepieciešamās būves un atbildīs Mežaparka pamatfunkcijām. Izmantošanas prasības nozīmē to, ka šādi objekti ir atļauti, nevis obligāti būvējami.</p>
		<p>21. Lūdzu likvidēt ar iedzīvotājiem nesaskaņotas un nelikumīgas Mežaparka zonējuma izmaiņas, vēsturisko Pāvu ielas dzīvojamo rajonu voluntāri iekļaujot Kultūras un atpūtas parka teritorijā.</p>	<p>Par kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" noteikto robežu skaidrojam, ka Lokālpilānojuma redakcija ir izstrādāta visai kultūras pieminekļa – vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļa - Kultūras un atpūtas parks "Mežaparks" teritorijai, kurā ietilpst arī Pāvu ielas dzīvojamais kvartāls. Tas iekļauts kultūras pieminekļa teritorijā kopš 1998. gada un ir vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis, kas apstiprināts ar Kultūras Ministrijas 29.10.1998 rīkojumu Nr.128, kas publicēts laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 18.12.1998. Savukārt, saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 15.pielikumu „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, Pāvu ielas dzīvojamais kvartāls atrodas arī mežaparka „Mežaparks” vienotā teritorijā.</p>
		<p>22. Lūdzu, plānojot Kultūras un atpūtas parka attīstību un veicot jebkuras darbības Kultūras un atpūtas parkā, ievērot Latvijas Republikas Satversmi, kuras 91. pants nosaka: Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.</p>	<p>Ņemts vērā. Izstrādājot lokālpilānojumu, pašvaldība pilda tai likumā noteikto pienākumu; plānojumā ir ievērotas attiecīgo normatīvo aktu prasības, tostarp Satversmes normas.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>Dažādi:</p> <p>23. Ierosinu Pilsētas attīstības departamentam nodrošināt, ka valsts aizsargājamā kultūras piemineklja „Kultūras un atpūtas parks „Mežaparks” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi tiek izstrādāti pirms jebkuras tālākās parka attīstības, lai izslēgtu iespēju degradēt esošās vērtības.</p>	<p>Parkam, atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 5.marta noteikumi Nr. 123 “Noteikumi par parku un mežaparku izveidošanu mežā un to apsaimniekošanu” prasībām tiks izstrādāti apsaimniekošanas noteikumi.</p>
		<p>24. Ierosinu Apstādījumu koncepcijā izslēgt krūmu stādījumus gar celiņiem. Pamatojums: Pēdējos gados „Rīgas meži” tērēja ievērojamus līdzekļus, lai likvidētu esošos krūmājus, kas mežā nereti kļūst par invazīviem augiem.</p>	<p>Stādījumi tiks veidoti atbilstoši speciālistu izstrādātam apstādījumu projektam.</p>
		<p>25. Darbu secībā Mežaparka Attīstības biedrība parkam kā Dziesmu svētku mājvietai objektu realizācijas kārtībā dod priekšroku jaunās estrādes izbūvei (16 miljoni latu 2008.gada „treknajās” cenās), nevis paredzētajām, salīdzinoši daudz maznozīmīgākām papildus apmeklētāju piesaistes un komforta uzlabošanas darbībām 15 miljonu latu apmērā. Jauna estrāde kā galvenais enkurobjekts ar savu infrastruktūru var sniegt ievērojamus ienākumus, no kuriem būs iespējams labiekārtot parku.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Lokālplānojuma īstenošanu noteiks pašvaldības budžeta un ES finansējuma piesaistes iespējas.</p>
		<p>26. Paskaidrojuma rakstā pie aktivitāšu iespējām iekļaut kultūras pasākumu apmeklēšana un organizēšana (estrādes un zaļā teātra infrastruktūras izmantošana).</p>	<p>Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksts papildināts.</p>
		<p>27. Attīstības programmas 10.lpp. Aktivitāšu iespēju uzskaitījumā un 33.lpp 1. secinājumā jāpiemin, ka slēpošanai un ziemas izklaidēm tikpat nozīmīgas vietas ir arī lielā kāpa (D-Z virzienā) Rietumus no bērnu dzelzceļa trases un Bļodiņkalns, ne tikai Estrādē izveidotais Ziemas parks.</p>	<p>Ņemts vērā. Teksts papildināts.</p>
		<p>28. Esošo objektu uzskaitījumā 1.4. punktā Bļodiņkalns ir atspoguļots kartē, to nepieciešamas arī pieminēt pie objektiem.</p>	<p>Ņemts vērā. Teksts papildināts.</p>
		<p>29. Transporta organizācijas karte ir nekorekta, jo tajā ar apzīmējumiem nav atspoguļota paredzētā autotransporta kustība, piemēram, kādā veidā automašīnām paredzēts nokļūt uz parka iekšienē plānoto milzīgo autostāvvietu lielajā plavā,</p>	<p>Transporta organizācija ir atspoguļota kartē un shēmās, viegli saprotamā un uztveramā veidā.</p>
		<p>30. Attīstības programmas kartē bez nosaukuma 38.lpp un paskaidrojuma raksta 40.lpp 23. attēlā ir ievērojama neatbilstība ar transporta plūsmu izpēti kartī, 9. attēls, jo informācija par parka R un ZR daļas gājēju intensitāte netiek uzrādīta korekti.</p>	<p>Attīstības programmā un Paskaidrojumā rakstā iekļautā shēma atspoguļo gājēju un velosipēdistu kustības intensitāti maksimumstundā – nedēļas nogalē Izpēti materiālā 9.attēlā - atainota darba dienas</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			(ceturtdienas) plūsma no plkst. 13.00- 14.00.
		31. Attīstības programmas 10.lpp Aktivitāšu iespēju uzskaitījumā un 33.lpp 1.secinājumā jāpiemin arī pastaigas ar suni.	Pastaigas ar mājdzīvniekiem parkā nav nepieciešams akcentēt kā atsevišķu pastaigu veidu; tā ir viena no mierīgās atpūtas formām (skrējējiem – arī aktīvā atpūta).
		32. Ierosinu lokālpilānojumā paredzēt, ka kādā daļā parka teritorijas ir oficiāli atļautas pastaigas ar suņiem, nevedot suņus pavadā. Šāds risinājums samazinātu potenciālu konfliktu rašanās iespēju starp parka apmeklētājiem ar suņiem un citiem apmeklētājiem bez suņiem, kuriem suņu klātbūtne ir nepatīkama. Proti, pirmajiem būtu nodrošināta iespēja savus četrkājainos draugus izstaidzināt pilnvērtīgi, nevis vedot vienīgi pavadā, un vienlaikus viņiem būtu skaidri zināma teritorija, ārpus kuras suņi jāved tikai pavadā. Savukārt otrie, ja viņiem suņu klātbūtne šķiet traucējoša, varētu izvairīties no teritorijas, kurā suņi koncentrētos vairāk, un varētu būt droši, ka parka teritorijas pārējā daļā suņi tiks vesti pavadās un viņiem netraucēs. MAB ieskatā piemērotākā vieta suņu pastaigām, nevedot tos pavadā, ir t.s. „vecā bērnu dzelzceļa” teritorija no Meža prospekta līdz Lielajai pļavai, kas kartogrāfiskajā materiālā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” apzīmētā kā A2-1* „Stigas teritorija”	Ierosinājums pieņemts informācijai. Uzskatām, ka jautājumu jārisina ikdienas darba kārtībā un parka apsaimniekošanas noteikumos.
		Neatbalstu suņu pastaigu laukuma izveidi, 5.2. tabulas 7.punkts ņemams ārā, jo suņu ir tik daudz, ka tie nav koncertējami suņu pastaigu laukumā.	Pieņemts informācijai. Īpaši suņu pastaigu laukumi parasti paredzēti suņu apmācībai un tos aprīko ar atbilstošām iekārtām.
		33. Ņemot vērā attīstības programmā 27.lpp minēto par ezera ūdens kvalitāti, lūdzu nepieļaut atpūtas objektu izvietojumu tiešā ezera tuvumā, jo tas neizbēgami pasliktinās ezera ūdens kvalitāti.	Jautājumā par Ķīšezera ūdens kvalitāti informējam, ka veidojot promenādi un būvējot ar to saistītos objektus aizliegts pasliktināt ezera ūdens kvalitāti. Tie ierīkojami un apsaimniekojami atbilstoši vides aizsardzības normatīvo aktu prasībām un Rīgas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumiem, kuros noteikts, ka tāda teritorijas izmantošana, kura neatbilst valsts vides aizsardzības un vides veselības institūciju vides kvalitātes normatīvo aktu prasībām, Rīgas pilsētā nav atļauta. Jāuzsver, ka neattīrītu sadzīves notekūdeņu novadīšana virszemes ūdeņos nav atļauta saskaņā ar 22.01.2002. Ministru kabineta noteikumi Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” noteikto. Rīgas pilsētas teritorijā normatīvo aktu prasību ievērošanu kontrolē Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Rīgas pilsētas pašvaldība plāno Ķīšezera ūdeņu izmantošanu regulēt ar (apsaimniekošanas) ekspluatācijas noteikumiem, kas noteiks

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			konkrētu ūdens akvatorija sektoru izmantošanu noteiktiem mērķiem, tādejādi nodalot ūdens teritorijas ar dažādu izmantošanu. Ierīkojot peldvietas, tajās ir jānodrošina 10.01.2012. Ministru kabineta noteikumu Nr.38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība” noteiktais labiekārtojuma izveidē, peldvietu apsaimniekošanā, un jānodrošina peldvietu ūdens monitoringa rādītāju un kvalitātes kritēriju ievērošana.
		34. Karte 65.lpp ir pilnīgā pretruna ar dabas vērtību karti, tai skaitā mikrolieguma ieteicamo vietu R daļā un putniem vērtīgajām vietām R un ZR daļā, kurām būtu nepieciešama klusā zona	Attīstības programmā ietvertā shēma ir informatīva ilustrācija un funkcionālais zonējums ir principāls, kas nenosaka striktas robežas, taču akcentē atsevišķo parka daļu izmantošanas prioritātes. Parka turpmākai izmantošanai un attīstībai saistoša ir lokālpilānojuma grafiskās daļas karte „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”. Mikroliegumiem ieteicamās vietas ir definētas kā A1-1 apakšzonā kā „teritorija ar īpašām prasībām dabas aizsardzībai”
		35. Nepiekrītu Attīstības programmas 33.lpp. galveno problēmu uzskaitījumam „zema esošo objektu funkcionalitāte un funkciju mazais klāsts”; Un „neesoša pamata infrastruktūra un esošās nolietojums”. Priekšlikums: kā galveno problēmu minēt neefektīvu līdzekļu izmantojumu Parka apsaimniekošanā ja parka gada budžets ir ap 400000Ls un apsaimniekotājs neatrod par iespējamu uzlikt demontētus slidkalniņus bērnu rotaļu laukumā, kuri izmaksā pārdesmit tūkstošus, bet lieto simtiem bērnu katru dienu ? tas liecina par pārlietu birokrātisko aparātu un pamatfunkciju nepildīšanu.	Nevaram pievienoties viedoklim par neefektīvu parka apsaimniekotāju darbu un saistīt ar to parka galvenās problēmas.
		Mežaparkā pamata infrastruktūra ir mežs, klusums un dabas vērtības.	Programmā un citos plānojuma dokumentos risinājumus un nepieciešamos parka sakārtošanas darbus nevar balstīt uz retoriku, tāpēc ir novērtēta gan parka ainava, gan apmeklētājiem nepieciešamais labiekārtojums – celiņi, parka mēbeles, apgaismojums, pakalpojumi, u.tml.
		Esošās situācijas kopsavilkumā 49.lpp atkārtots nepamatots problēmu uzskaitījums un noklusētas galvenās priekšrocības un stiprās puses, kā arī vērtības, ka būtu saglabājams.	Pieņemts informācijai. Subjektīvs viedoklis bez argumentēta pamatojuma. Saglabājamās vērtības ir minētas Attīstības programmā !
		36. Attīstības programmā 51.lappaspusē attiecībā uz paredzēto stāvu skaitu nav ņemts vērā fakts, ka parks ir vietējās nozīmes arhitektūras	Apbūves rādītāji atbilst Rīgas teritorijas plānojuma prasībām. Par tiem ir informēta arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		piemineklis, tātad saglabājam esošais stāvu skaits, nevis palielinājums uz trim stāviem. Turklāt pilsētas attīstības plānā stāvu skaits un apbūve paredzēta daudz mazākā teritorijā, nekā lokālplānojumā.	inspekcija un saņemti pozitīvi atzinumi.
		37. Attīstības programmas 81.lpp distanču slēpošanas maršruti papildināmi ar vēsturiskajiem maršrutiem gar bijušā dzelzceļa trasi, pa kāpas augšmalu uz R no bērnu dzelzceļa trases un Bļodinkalns. Reljefs slēpošanā ir galvenais pievilcības avots bērniem un jauniešiem.	Pieņemts informācijai. Slēpošanas trases nav ierobežojamas vienīgi ar plānojumā sniegtajiem priekšlikumiem. Tās iespējams veidot arī patstāvīgi, pēc vajadzības.
		38. Lūdzu precizēt tualetes notekūdeņu apsaimniekošanas kārtību sezonas rakstura apkopes objektiem (7 gab) vietās, kur nav pieejama centralizēta kanalizācija.	Notekūdeņu savākšana un novadīšana ir risināma atbilstoši būvnormatīvu un citu normatīvo aktu prasībām tehnisko projektu stadijā
		39. Tabula 5.2. nodaļā 87.lpp nav viennozīmīga, jo nav skaidri sekojoši darbi: 8.,9.,10.punkta realizācijas precīza vieta. Ja 9.punkts paredz nostiprināšanu ne pie Zoo teritorijas, kategoriski iebilstam pret dabisko Ķīšežera krasta izbojāšanu. Mežs un ezers mijiedarbojas, daba nav jāsargā no dabas.	Pieņemts informācijai. Krasta stiprināšana ir darba, laika un resursu ietilpīgs projekts, ko bez vajadzības nerealizēs. Krastu stiprinās erozijas smagāk skartajās vietās.
		40. 5.2 tabulas 12.punktā laivu skaits neatbilst kartē norādītajam laivu skaitam.	Nesaiste novērsta. Atļauto maksimālo laivu skaitu skatīt lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos
		41. Attīstības programmas 5.3. punktā paredzēto atklāto konkursu žūrijā jāietver gan apsaimniekotāja, gan pilsētas attīstības departamenta, gan Rīgas un Mežaparka iedzīvotāju pārstāvji.	Pieņemts informācijai.
		42. Nepieciešamas arī celiņu apgaismojums gar bijušo bērnu dzelzceļa trasi, kur ziemā ir iecienīta slēpošanas vieta neatkarīgi no „oficiālajām „slēpošanas trasēm, ir iecienīta vieta pastaigām ar suņiem, kā arī paredzēt s sporta objekta izvietojums.	Pieņemts informācijai. Apgaismojumu var ierīkot atbilstoši nepieciešamībai un pieejamiem resursiem.
		43. izslēgt no TIAN 5.4. punktu, jo parks ir publisks un tajā nav izvietojami objekti, kas nav paredzēti publiskai pieejamībai.,	Nav ņemts vērā. Nevar izslēgt situācijas, kad atsevišķas teritorijas ir jānorobežo pastāvīgi vai uz laiku dažādu iemeslu dēļ – cilvēku drošībai, iekārtu pasargāšanai no bojājumiem, ierīkojot dzīvnieku ekspozīcijas, u.tml.
		44. Aizliegt visa veida vides reklāmas parkā. Mežaparks ir vieta fiziskai un garīgai atpūtai, tai skaitā no apkārtējās komercializētās vides.	Nav ņemts vērā. Vides objekti – reklāmas - var būt arī informējošas un izglītojošas. Tās tiks veidotas atbilstoši kopējai parka vides dizaina koncepcijai.
		45. TIAN 3.2. apbūves teritorijas ar apstādījumiem (As), (Ap) un 3.2.1. sporta un rekreācijas apbūves teritorija ar apstādījumiem (As) IZSLĒGT 64.1.2. veikals; IZSLĒGT 64.2.3 panorāmas rats. 46. TIAN 3.3.3. apstādījumu un dabas teritorijas A3-1, A3-2, A3-3 parka centrālajā zonā IZSLĒGT 89.1.3. apkopes objekti, tostarp, vieglas	Nav ņemts vērā. Subjektīvs viedoklis bez pietiekamas argumentācijas. Pakalpojumi apmeklētājiem ir nepieciešami kā atbalsta funkcijas.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>konstrukcijas tirdzniecības un pakalpojumu paviljoni un nojumes.</p> <p>Pamatojums: Mežaparks pamatfunkcija nav tirdzniecības zona, lai tirdzniecību pieļautu tik plašā mērogā.</p>	
		<p>47. IZSLĒGT no TIAN 90. Mežaparka centra zonas perifērajā daļā A3-2 atļauts ierīkot ārtelpas atrakcijas, vieglu konstrukciju atpūtas un sporta infrastruktūru, to integrējot ainavā, saudzējot reljefu un zemsedzi. Atraktivitātes konstrukciju savstarpējo izvietojumu precīzē labiekārtojuma projektā.</p> <p>Pamatojums: 2012.gada Mežaparka detālplānojuma sabiedriskās apspriešanas laikā atrakciju parka izveide tika noraidīta.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Mežaparkā netiek plānots izbūvēt masīvas atrakciju iekārtas 15 ha platībā. Lokālplānojuma koriģēto teritorijas izmantošanas un apbūves saistošo noteikumu 85. punktā paredzēts parka labiekārtojums, kas piemērots aktīvajai atpūtai un sportam, saskaņā ar attīstības programmā izstrādāto Mežaparka principiālo zonējumu un tā centrālās daļas misiju. Mežaparku apmeklē cilvēki, tostarp, bērni no visas pilsētas. Viņu fiziskā veselība un jēgpilna laika pavadīšana ir būtiskākais lokālplānojuma izstrādes mērķis. Aprīkojumu aktīvai atpūtai, savukārt nedrīkst izvietot vienuviet, jo uzdevums ir arī mazināt antropogēno slodzi, saudzēt kokus un zemsedzi. Līdz ar to aktīvās atpūtas un sporta zonai ir atvēlēta pietiekami liela platība parka centrālajā daļā, šo aprīkojumu ir paredzēts organiski iekļaut vidē.</p>
		<p>48. TIAN Teritorija A4-3 (krastmalas daļa uz dienvidiem no Pāvu ielas, pretī Rīgas Zooloģiskajam dārzam IZSLĒGT 95.1.3. promenādes kompleksā paredz iespēju ierīkot laivu un motorizēto peldlīdzekļu piestātnes ar maksimālo ietilpību ? 20 vietas. PIEBILDE: motorizēto peldlīdzekļu piestātnes nevajag izvietot visā krasta garumā. Motorizēto peldlīdzekļu piestātnes vajag koncentrēt vienuvietus ap esoši kuģīša piestātni.</p>	<p>Pieņemts informācijai un ņemts vērā. Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves saistošo noteikumu redakcija koriģēta. Kuģošanas līdzekļu veidus noteiks Ķīšezera aizsardzības un izmantošanas saistošajos noteikumos.</p>
17	S.Špoģe, R.Kaupuža	<p>Ļoti lūdzam neprojektēt autoceļu gar Ķīšezeru. Jāsaglabā dabiskā krastmala ar visiem augiem - mitrājiem, kas palīdz saglabāt ūdens tīrību. Vietām vajag krastus stiprināt, apstādot tos ar zedēnu dzīvžogiem.</p>	<p>Izvērtējot Jūsu priekšlikumu par autoceļa neprojektēšanu gar Ķīšezeru, sniedzam skaidrojumu, ka lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos prasības par promenādes konkursa izvērtējamajiem risinājumiem krasta stiprināšanai netiek mainītas. Promenādes labākais risinājums ir jāizvērtē projektu metu konkursa rezultātā. Tie tiks arī publiski apspriesti un interesentiem būs iespēja izteikt viedokli un argumentus par konkrētā Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa risinājumu.</p>
		<p>Nav pieļaujami smilšu uzbērumi ar smilšu sūkņēšanu no ezera (vai bagarēšanu), jo tā tiek radītas nāves bedres. Tādi cilvēku noslīkšanas</p>	<p>Par smilšu uzbērumiem skaidrojam, ka Ķīšezera tīrīšanu un, ja</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		gadījumi jau bija pēc bagarēšanas.	nepieciešams, padziļināšanu veic vienīgi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Šīs prasības ir noteiktas valsts līmenī-Ministru kabineta 13.06. 2006. noteikumos Nr.475 "Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība". Atbilstoši šiem noteikumiem pašvaldība nosaka, kur novietot tīrīšanas vai padziļināšanas darbos izņemto grunti - pastāvīgās vai pagaidu novietnēs. Šos nosacījumus regulēs īpaši pašvaldības saistošie noteikumi – Ķīšezera aizsardzības un izmantošanas saistošie noteikumi, kas izstrādāti, pamatojoties uz ezera izpētēm.
		Jārisina jautājumi par Ķīšezera ūdens kvalitāti, jo ar to ir tieša saistība ar Baltijas jūru.	Jautājumā par Ķīšezera ūdens kvalitāti informējam, ka veidojot promenādi un būvējot ar to saistītos objektus aizliegts pasliktināt ezera ūdens kvalitāti. Tie ierīkojami un apsaimniekojami atbilstoši vides aizsardzības normatīvo aktu prasībām un Rīgas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumiem, kuros noteikts, ka tāda teritorijas izmantošana, kura neatbilst valsts vides aizsardzības un vides veselības institūciju vides kvalitātes normatīvo aktu prasībām, Rīgas pilsētā nav atļauta. Jāuzsver, ka neattīrītu sadzīves notekūdeņu novadīšana virszemes ūdeņos nav atļauta saskaņā ar 22.01.2002. Ministru kabineta noteikumi Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” noteikto. Rīgas pilsētas teritorijā normatīvo aktu prasību ievērošanu kontrolē Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Rīgas pilsētas pašvaldība plāno Ķīšezera ūdeņu izmantošanu regulēt ar (apsaimniekošanas) ekspluatācijas noteikumiem, kas noteiks konkrētu ūdens akvatorija sektoru izmantošanu noteiktiem mērķiem, tādejādi nodalot ūdens teritorijas ar dažādu izmantošanu. Ierīkojot peldvietas, tajās ir jānodrošina 10.01.2012. Ministru kabineta noteikumu Nr.38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība” noteiktais labiekārtojuma izveidē, peldvietu apsaimniekošanā, un jānodrošina peldvietu

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			ūdens monitoringa rādītāju un kvalitātes kritēriju ievērošana.
		Sakarā ar promenādes plānošanu, ļoti lūdzam akceptēt variantu, apejot privātos īpašumus.	Par privātīpašumu neskaršanu plānojot promenādi, skaidrojam, ka privātīpašumu atsavināšana nav Lokālpilnojumā prioritāte. Nepieciešamību un iespējas atsavināt īpašumu sabiedrības vajadzībām detalizēti vērtēs saistībā ar Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa labāko risinājumu. Šī konkursa nosacījumos tiks iekļauta prasība izstrādāt divus risinājuma variantus – pirmo, kurā privātīpašumā esošā teritorija netiek skarta vispār un, otro variantu – kurā daļēji (tauvas joslas daļā) tiek skarta privātīpašumā esošā teritorija. Ja sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšana tiks veikta, tad tas būs savstarpēji vienojoties par labprātīgu nekustamā īpašuma atsavināšanu vai atsavinot to piespiedu kārtā, vienīgi pret taisnīgu atlīdzību un tikai uz atsevišķa likuma pamata, ievērojot sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā paredzētos nosacījumus.
		Caurlaižu izsniegšanas punktu vajadzētu noorganizēt 11.tramvaja līnijas tuvumā.	Pieņemts informācijai.
		2013.gada 14.marta apspriedē Sēžu zālē par lokālpilnojumā sapulces vadītāji noliedza faktu, ka plānota ir privātīpašumu atsavināšana. Tad kāpēc ir pat kvadrātmetri izrēķināti cik no kura gabala jāatsavina? Ir rakstīts - Atsavināmās platības, zemes gabals ar kadastra Nr.01000952140 - 814 m2, 01000952001 - 1530 m2, 01000950011 - 78m2 dabas un apstādījumu teritorijā. Lūdzam skaidru atbildi šai sakarā gan par zemi, gan ēkām. 2013.gada 18.03. "Grupās93" vadītāja Lesiņas kundze mums skaidroja, ka Nekustamo īpašumu departamenta izrēķinātās atsavināmās platības pie lokālpilnojumā netiks ņemtas vērā. Tomēr, tad ir nesaprotami, kāpēc krastmalas promenādei gar Ķīšezera lokālpilnojumā ietvaros projektēšanai atļautās robežās ir atzīmēta zona, kas ietver privāto	Pieņemts informācijai. Atsavināšana nekādā ziņā nav projekta prioritāte. Risinājums izvērtējams ar Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa labāko risinājumu. Nepieciešamību un iespējas atsavināt īpašumu sabiedrības vajadzībām detalizēti vērtēs saistībā ar labākā projekta izvēli. Šo procesu, ja tāds ir vajadzīgs, stingri reglamentē normatīvie akti.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		Īpašumu. Tātad, konkursam uzdoti divi varianti - kas skar privāto īpašumu un, kas neskar.	
		Veselu gadsimtu Pāvu ielas iedzīvotājiem piebraukšanas ceļš pie savām mājām ir bijis no Meža prospekta, tāpēc lūdzam šo ceļu neatņemt. Piemēram, Pāvu ielas 4 un Pāvu ielas 6 iedzīvotājiem kopā ir tikai četras automašīnas, kas nekad vienlaikus nebrauc. Lielo pasākumu laikā esam ievērojuši vienmēr vēlamos braukšanas laikus. Ir ierobežotas mūsu tiesības kā Latvijas pilsoņiem.	Ņemot vērā Lokālpilānojuma publiskās apspriešanas laikā notikušās diskusijas par piekļūšanu pie Pāvu ielas īpašumiem ar transporta līdzekļiem arī no Meža prospekta, skaidrojam, ka Lokālpilānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir precizēta 2.3.nodaļa „Prasības transporta organizācijai” nosakot, ka autotransporta pagaidu piekļūvi Pāvu ielas īpašumiem līdz galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanas uzsākšanai var organizēt no Meža prospekta ar kultūras un atpūtas parks “Mežaparks” apsaimniekotāju saskaņotos maršrutos un iebraukšanas laikus, ņemot vērā sezonālītāti un diennakts laikus, ārpus apmeklētāju plūsmas maksimumstundām atbilstoši Lokālpilānojuma realizācijas pakāpei. Uzsākot galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanu transporta organizācijas risinājumu pārskata un, ja nepieciešams, veic izmaiņas, ņemot vērā Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa rezultātā pieņemtos risinājumus.
		Lūdzam G.Kūfalta izveidotā Mežaparka vēsturiskā plānojumu struktūras saglabāšanu lokālpilānojumā. Pāvu ielas dzīvojamais rajons nekad nav bijis parka teritorija. Kādā veidā tā ir noteikta un kāpēc bez īpašnieku ziņas? Zemes vienībai ar kadastra Nr.01000952140 Ķīšezera aizsargjoslas līnija nesakrīt ar lokālpilānojumu. Lūdzam Mežaparku visus dēvēt par Mežaparku (nevis it kā īsuma dēļ par parku). Zemesgrāmatā mums tādi apgrūtinājumi nav. Uz kāda pamata tagad mums ir tādi apgrūtinājumi? Vispār noliedzam promenādes izbūvi, jo strīdu jautājumā ir paredzēta iespēja mūsu īpašumus atdot Zoodārzam. Ar to tiek izteikti draudi. Lokālpilānojumā nav ievērots vēsturiskais zonējums, jo mūsu īpašumi nekad nav bijuši parka teritorijā.	Par kultūras un atpūtas parka “Mežaparks” noteikto robežu skaidrojam, ka Lokālpilānojum redakcija ir izstrādāta visai kultūras pieminekļa – vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļa - Kultūras un atpūtas parks “Mežaparks” teritorijai, kurā ietilpst arī Pāvu ielas dzīvojamais kvartāls. Tas iekļauts kultūras pieminekļa teritorijā kopš 1998. gada un ir vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis, kas apstiprināts ar Kultūras Ministrijas 29.10.1998 rīkojumu Nr.128, kas publicēts laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 18.12.1998. Savukārt, saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 15.pielikumu „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, Pāvu ielas dzīvojamais kvartāls atrodas arī mežaparka „Mežaparks” vienotā teritorijā. Zemes vienība ar kad.Nr. 01000952140 visā platībā ietilpst Lokālpilānojuma teritorijā un virszemes ūdensobjekta jeb

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			Ķīšezera aizsargjosla šajā zemesgabalā ir 20m plata josla gar Ķīšezera krasta līniju.
18	Mežaparka attīstības biedrība, A.Siliņš	„Mežaparka attīstības biedrība” (turpmāk tekstā „Biedrība”) ir iepazinusies ar publiskajai apspriešanai nodoto Kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” lokālplānojumu (turpmāk tekstā – „Lokālplānojums”). Uzturot aktuālus 2012. gada 31.oktobra „Biedrības” atsauksmju anketas Nr. 12-25 priekšlikumus, ievērojot “Mežaparka” detālplānojuma (turpmāk “Detālplānojums”) 1.redakcijas saņemto atsauksmju izvērtējumu (turpmāk “Izvērtējums”), sniedzam „Biedrības” komentārus par Lokālplānojuma saturu:	
		<p><u>Atraksiju izveide:</u></p> <p>1. <u>Neatbalstām nekontrolētu āra atrakciju izvietojumu parkā 15 un vairāk ha platībā, kā to paredz:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a. Attīstības programma 85.lpp. 5.2. nodaļā 5. punktā, kur atspoguļots, ka pielikuma kartē atspoguļotā Bērnu pilsētiņa (6 ha) ir tikai neliela daļa no plānotā; b. Attīstības programma 70.lpp <i>Labiekārtojuma un servisa nodrošinājuma saraksta pēdējā rindiņa „āra atrakcijas, kas neprasa būtiskas vides izmaiņas”;</i> c. Paskaidrojuma raksta 71.lpp minētā „Mežaparka centra zonas perifērajā daļā A3-2 atļauts ierīkot <u>ārtelpas atrakcijas, vieglu konstrukciju atpūtas un sporta infrastruktūru, to integrējot ainavā, saudzējot reljefu un zemsedzi. Atraksiju konstrukciju savstarpējo izvietojumu precīzē labiekārtojuma projektā”;</u> <p>TIAN 7.4. punktā paredzētais, ka teritorijā A3-1 līdz 30% no zonas kopējā platībā drīkst transformēt meža zemes jaunās bērnu pilsētiņas ierīkošanai un izbūvei. Bērnu pilsētiņai paredzētie 6 ha ir apmēram 5% no A3-2 teritorijas, tātad pārējie 25% var tikt paredzēti atrakcijām</p>	Skaidrojam, ka Mežaparkā netiek plānots izbūvēt masīvas atrakciju iekārtas 15 ha platībā. Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas apbūves saistošo noteikumu 3.3.4.apakšnodaļā “Apstādījumu un dabas teritorijas A3-1, A3-2, A3-3 – Parka centrālā zona” ir noteikts parka labiekārtojums, kas piemērots aktīvajai atpūtai un sportam, saskaņā ar attīstības programmā izstrādāto Mežaparka principiālo zonējumu un tā centrālās daļas koncepciju. Mežaparku apmeklē cilvēki, tostarp, bērni no visas pilsētas. Viņu fiziskā veselība un jēgpilna laika pavadīšana ir būtiskākais lokālplānojuma izstrādes mērķis. Aprīkojumus aktīvai atpūtai nedrīkst izvietot vienuviet, jo uzdevums ir arī mazināt antropogēno slodzi, saudzēt kokus un zemsedzi. Līdz ar to aktīvās atpūtas un sporta zonai ir atvēlēta pietiekami liela platība parka centrālajā daļā un šo aprīkojumu ir paredzēts organiski iekļaut vidē. Bērnu pilsētiņa un centrālais laukums (Atpūtas alejas/Ostas prospekta krustojumu) ir daļa no A3-1 zonas, kuras kopplatība ir 23.7ha. Transformēt (atmežot) šajā A3-1 zonā kopumā ir atļauts ne vairāk par 30% no šīs zonas kopplatības - t.i.7,1ha. Zonas A3-2 platība ir 31,6ha;transformēt (atmežot) šajā zonā ir atļauts ne vairāk par 5% no šīs kopplatības - t.i. 1,6 ha. Teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos ir definēts ārtelpas atrakciju veids - vieglas konstrukciju atpūtas un sporta infrastruktūra, to integrējot ainavā, saudzējot reljefu un zemsedzi.
		2. Atbalstām precīzi aprakstīto un pielikumā atspoguļoto jaunveidojamo bērnu pilsētiņu centrālajā daļā ar pieņemamiem,	Ņemot vērā, ka teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi nosaka konkrētas prasības A3-1 teritorijas izveidei,

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		videi draudzīgiem risinājumiem apmēram 6 ha platībā. Ja ir vēlme attīstības 2. kārtā to paplašināt, tai jāturpina atklāts konkurss ar sabiedrisko apspriešanu.	ietverot labiekārtojuma veidus un attīstības kārtas, un grafiskajā daļā saistošā veidā ir attēloti pamatprincipi labiekārtojuma izveidei, uzskatām, ka atklāta konkursa rīkošana nav lietderīga un pamatota.
		<p><u>Teritorijas platība un mežu transformācija, darbības meža zemēs</u></p> <p>3. Lūdzam visos lokālpilnojumā dokumentos norādīt teritorijas kopējo un tās daļu platību (A1-1 līdz A5), turklāt precīzu gan teritorijas kopējo platību, gan meža zemju platību. Skatoties funkcionālajā zonējumā Attīstības programmā kopējā teritorijas platība ir rēķināma un nav pārskatāma – 165+100+90=355, tāpat daudz mazāka par Parka teritoriju. Paskaidrojuma rakstā 14. lpp teikts, ka dabas un apstādījumu teritorijas aizņem 407 ha, bet 43.lpp minēts, ka meža teritorija aizņem 374 ha. Savukārt 67.lpp „Meža zemes kopumā plānojuma teritorijā aizņem 347,29 ha (ierēķinot meža zemes arī apbūves teritorijās), t.i., 82, 07 %”.</p>	Nesaistes ir novērstas.
		<p>4. Lūdzam saskaņot Lokālpilnojumā daudzos dokumentus, lai visur būtu noteikts un caurskatāms ar konkrētu skaitļu palīdzību, ka meža zemes parkā no kopējās parka platības ir ne mazāk kā 80%, kā minēts TIAN 6. punktā.</p> <p>Pamatojums: Tā kā parka attīstības gaitu vērtēs pēc indikatoriem, kas lietošanai definēti Attīstības programmas 87. lpp., saprotams, ka paskaidrojuma rakstā 67.lpp minētā „Parka infrastruktūras attīstībai paredzamās transformējamās platības – no 5,9 ha - līdz 13,9ha” ir tikai necīga daļa no paredzamās transformējamās platības.</p> <p>Pēc programmas realizācijas novērtēšanas katru otro gadu paredzēts, ka saskaņā ar 3. rādītāju <u>Meža teritorijas īpatsvars salīdzinājumā ar iepriekšējo periodu ir ne mazāk par 70% no visas (loģiski domāt – meža) teritorijas platības.</u></p> <p>A variants.</p> <p>2013. gadā meža teritorija parkā (420 ha) ir apmēram 80% jeb 336 ha.</p>	<p>Par teritorijas platībām meža zemē papildus paskaidrojam, ka Dabas un apstādījumu teritorija ir funkcionālā zona, kas ir noteikta Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, atbilstoši pilsētas plānojuma mēroga noteiktībai un ietver gan meža gan nemeža zemes (piemēram – bijušo dzelzceļa stigas teritoriju, autobusu stāvlaukumu, celiņu tīklu un citus laukumus). Meža zemes lokālpilnojumā teritorijā ir noteiktas un atspoguļotas grafiskajā daļā kartē „Meža zemes”, atbilstoši meža inventarizācijas datiem.</p> <p>Attiecībā uz Mežaparka Attīstības programmā minētajiem indikatoriem īstenošanas uzraudzībai, paskaidrojam, ka Lokālpilnojumā ir noteiktas prasības meža zemes saglabāšanai kopumā, neatkarīgi no plānojuma īstenošanas kārtām, ievērojot Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 518.6. apakšpunkta nosacījumu, kas nosaka „... meža parka teritorijas kopējā bilancē meža teritorija ir ne mazāk par 70%” un Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteikts lielāks saglabājamās meža zemes īpatsvars – 80%. Programmas ieviešanas novērtējumā attiecīgi ir precizēta tabula 87.lpp.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>Pēc 2 gadiem, tātad 2015. gadā meža teritorija ir 70% no iepriekšējās meža teritorijas platības jeb 235 ha Vēl pēc 2 gadiem, tātad 2017. gadā meža teritorija ir 70% no iepriekšējās meža teritorijas platības jeb 115 ha.</p> <p>Tātad kopējā meža platība 4 gadu laikā ir samazinājusies par 221 ha. Tā kā transformēt meža zemi pēc attīstības programmā teiktā drīkst centrālajā (vairāk kā 90ha pēc aprakstā minētā, taču 420(kopējā platība)-165(sporta platība)-100(klusā) =155ha daļā, <u>tad centrālajā daļā jau pēc četriem gadiem būs atlicis 0% meža teritorijas.</u></p> <p>B1 variants.</p> <p><u>Meža teritorijas īpatsvars salīdzinājumā ar iepriekšējo periodu ir ne mazāk par 70% no visas (ja šeit domāta parka) teritorijas platības.</u> 2013. gadā meža teritorija parkā (420 ha) ir apmēram 80% jeb 336 ha (pēc sanāksmēs un publiskajās tikšanās izteiktajiem skaitļiem). Transformēt drīkst vēl 10% no parka teritorijas kopējās platības, tas nozīmē 42 ha. Tas nozīmē, ka visā parka centrālajā daļā meža platība tiks samazināta apmēram uz PUSI, kas būtiski izmaina teritorijas (it īpaši vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa) raksturu</p> <p>B2 variants.</p> <p>Pēc paskaidrojuma rakstā (13.lpp) minētajiem skaitļiem pašlaik meža zeme parkā ir 91%. Tas nozīmē, ka atbilstoši 3. rādītājam parkā drīkst transformēt vēl 21% meža teritoriju, tas nozīmē, 88 ha jeb praktiski visu parka centrālo daļu (90 ha pēc attīstības programmā minētā).</p>	<p>Pateicamies par pamanītajām nesaistēm dažādos plānojuma dokumentos minētajos datos. Šīs kļūdas ir novērstas.</p>
		<p>5. Lūdzam TIAN 7. punktā norādīt precīzas platības, lai būtu nodrošināta attīstības caurskatāmība.</p>	<p>Paskaidrojam, ka platības pārrēķins pa gadiem atkarībā no jau īstenotajiem projektiem netiek veikts. Vēršam uzmanību arī uz to, ka atmežojamās zemes īpatsvars ir sadalīts pa funkcionālajām zonām. Nav iespējama situācija, kad visu atļauto platību atmežo vienā Mežaparkā vietā (zonā). Izsakām Jums pateicību par pamanītajām nesaistēm Lokālplānojuma izstrādei izmantoto dažādo dokumentu minētajos datos. Šīs</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			kļūdas ir novērstas.
		<p>6. Kategoriski iebilstam pret TIAN 7.3. punktu par teritorijas transformāciju BMX trasē un golfa laukumā 10 % apmērā . Tas ir pretrunā ar rakstiskajos komentāros par pirmo redakciju sniegto, ka golfa laukumā jauna apbūve nav plānota. Ierosinām šajās teritorijās neatļaut transformāciju vairāk kā 1% apmērā.</p>	<p>Lokāplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos 7.punkta redakcija netiek mainīta, jo tajā minētais atmežojamās meža zemes īpatsvars pilnībā nodrošina procesa caurskatāmību. Savukārt, 7.3.apakšpunkta redakcija ir labota, golfa laukumā turpmāk neatļaujot zemes atmežošanu, taču BMX trases funkcionēšanai var būt nepieciešami papildus objekti, tāpēc šajā teritorijā ir atstāts nosacījums par 10% maksimālo atmežojamo platību no esošās meža zemes platības.</p>
		<p>7. Uzskatām, ka TIAN teritorijā A3-2 transformācijai paredzētie 5% no zonas kopējās platības labiekārtojuma infrastruktūras, aktīvās atpūtas un sporta iekārtu ierīkošanai un izbūvei ir nepamatoti, jo nekur nav pateikts, kādi objekti tur būs, un galvenie aktīvās atpūtas sporta iekārtu novietošanas punkti paredzēti gan bērnu pilsētiņā, gan gar dzelzceļa trasi. Ierosinām šajās teritorijās neatļaut transformāciju vairāk kā 1% apmērā.</p> <p>8. TIAN 7.6. punktā transformācijai paredzētie A3-3 – 10% no zonas kopējās platības labiekārtojuma infrastruktūras ierīkošanai un izbūvei ir nepamatoti un par daudz, jo A3-3 ir lielā pļava, un tur atlikuši tikai daži koki. Ierosinām šajā teritorijā neatļaut transformāciju vairāk kā 1% apmērā.</p>	<p>Jūsu ierosinājums teritorijā A3-2 samazināt transformācijai noteiktos 5% netiks ņemts vērā, jo piedāvātajam samazinājumam nav pamatojuma – ierosinājumā nav minēti kādi un cik objekti ir pieņemami. Jāatzīmē, ka meža zemes atmežošanas var neattiekties tikai uz koku ciršanu – meža zemes kategorijā ir arī zemes bez kokiem – arī meža zemsedze, lauces, u.tml.</p>
		<p>Lūdzam Attīstības programmas zonu sadalījumā atspoguļot ekspertu ieteikto mikroliegumu parka R daļā, kas ir atspoguļots paskaidrojuma rakstā 33. attēlā un visos bioloģiskās izpētes attēlos. Pamatojums: paredzētais objektu un infrastruktūras izvietojums nerespektē šo dabas vērtību.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Attīstības programmā ir vispārinātā veidā, vizuāli viegli uztveramā veidā atspoguļots principiālais Mežaparka dalījums. Visa detalizētā informācija ir Lokāplānojuma grafiskajos un teksta materiālos. Nav pamata apgalvojumam par vērtību nerespektēšanu.</p>
		<p>9. No Attīstības programmas un citiem lokālpilna materiāliem svītrot iespēju mežā veikt ainavas kopšanas cirtes, jo likumiski tas ir nekontrolējams ciršanas process. Pamatojums: pašreizējā variantā šīs cirtes paredzētas veikt neprecizētā apjomā un neprecizētās teritorijās mežā sporta un aktīvās atpūtas zonā visā parka teritorijā, tai skaitā vecajā boreālajā mežā un citās vērtīgajās dabas teritorijās.</p>	<p>Par Mežaparka Attīstības programmā un Lokālpilnojumā noteikto iespēju veikt ainavas kopšanas cirti, kas Jūsprāt likumiski ir nekontrolējams ciršanas process, skaidrojam, ka Atbilstoši meža likumam ainavu cirte ir cirtes veids ainavas elementu saskatāmības un pieejamības nodrošināšanai. Ainavu cirtes nepieciešamību un apjomu var novērtēt tikai ainavas veidošanas projektā. Virkne normatīvo aktu nosaka prasības gan mežaparku veidošanai un apsaimniekošanai, gan koku ciršanai ārpus meža, tostarp, Ministru kabineta 2013.gada 5.marta noteikumi Nr. 123 "Noteikumi par parku un mežaparku izveidošanu mežā un to apsaimniekošanu", Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumi Nr.309 "Noteikumi par koku</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			ciršanu ārpus meža”, Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošie noteikumi Nr.204 “Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi”, u.c. Ainavu cirte, kā jebkura mežsaimnieciska darbība tiek veikta saskaņā ar meža apsaimniekošanas plānu.
		<p><u>Transporta organizācija:</u></p> <p>10. Neatbalstām pirmās redakcijas uzlabotajā variantā paredzētā asfaltētā ceļa izbūvi no Viestura prospekta uz Lielo pļavu. Ierosinām tur paredzēt vienīgi rekreācijas celiņu gājējiem un velotransportam.</p> <p>Pamatojums: ceļš (<i>tai skaitā autotransporta radītais troksnis un gaisa piesārņojums</i>) uz lielo pļavu ir paredzēts intensīvai satiksmei (organizētu pasākumu gadījumos, un tādi paredzēti vēlami katru nedēļu viens) tieši caur Eiropas mēroga aizsargājamām teritorijām, ieteicamo mikroliegumu un putniem nozīmīgu vietu tiešā tuvumā.</p>	<p>Saistībā ar Lokālpilānojuma transporta organizācijā plānoto jaunveidojamo ceļu no Viestura prospekta uz Lielo pļavu, paskaidrojam, ka Parka austrumu puses pašlaik neattīstītajā struktūrā plānotais ceļš ir nepieciešams arī kā savienojošais celiņš apmeklētājiem, kas ierodas no Viestura prospekta puses. Gan velosatiksmēi, gan citiem satiksmes dalībniekiem vides pieejamības nodrošināšanai (cilvēkiem ar bērnu ratiņiem u.tml.) ir nepieciešams celiņš ar kvalitatīvu, gludu segumu. Lokālpilānojums neparedz intensīvu transporta satiksmi – iebraukšana ir paredzēta tikai uz liela mēroga pasākumiem. Plānojums nenosaka asfaltētu segumu – piemērotāko segumu noteiks būvprojektā. Ceļa trasējums noteikts ņemot vērā esošās taciņas, reljefu, kopējo parka celiņu vēsturisko cilpveida raksturu. Tas neskar ieteicamā mikrolieguma teritoriju - ar īpašām prasībām dabas aizsardzībai (skatīt karti „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”), īpaši aizsargājamās kokus u.tml. Informējam, ka Mežaparka teritorijā kopumā nav konstatētas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas. Vēršam uzmanību, ka Lokālpilānojuma redakciju bez iebildēm ir akceptējušās kompetentās institūcijas - Dabas aizsardzības pārvalde, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, Veselības inspekcija, RD Mājokļu un Vides departaments). Informējam, ka ņemot vērā konstatēto vistu vanaga ligzdošanas vietu, Lokālpilānojumā ir precizēta celiņa trase, to atvīrzojot no meža nogabala, kur tas ligzdo. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka plānots ir parka celiņš, nevis pastāvīgi ar intensīvu autotransportu izmantots autoceļš.</p>
		<p>Kā rakstīts attīstības programmas 21. lappusē, „Putniem nozīmīgākajās zonās vēlams saglabāt gājēju takas un ceļus esošā stāvoklī.”, kas pretrunā ar intensīvi izmantojamu autoceļa izveidi tiešā tuvumā vistu vanaga ligzdošanas vietai un aizsargājamo mežaino piejūras kāpu teritorijā.</p>	<p>Iebildumam nav pamatojums. Ņemot vērā vistu vanaga ligzdošanas vietu ir mainīta celiņa trase.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<p>Apmeklētājiem nepieciešamo stāvvietu skaitu viegli nodrošināt pa parka perimetru, neapdraudot parka vērtības.</p>	<p>Lokālpāņojumā noteiktais transporta novietņu izkārtojums neapdraud parka vērtības. Nevar pievienoties apgalvojumam, ka „nepieciešamo stāvvietu skaitu viegli nodrošināt pa parka perimetru”, transporta plānošanas speciālistiem tā ir bijusi lielākā problēma. To risinot izskatīta virkne alternatīvu, ņemot vērā gan kopējos satiksmes organizācijas risinājumus (ietekmi uz apkārtējo ielu tīklu), gan vides aspektus. Galvenie kritēriji: esošo stāvvietu efektīvāka izmantošana, plūsmu sadalīšana, degradēto un no kokiem brīvo vietu izmantošana - izmantot vietas, kuras prasa vismazākā mērā cirst kokus. Šādu plānojuma risinājumu ir saskaņojušas kompetentas dabas aizsardzības, vides un veselības aizsardzības institūcijas.</p>
		<p>11. Lūdzam caur Bļodiņkalnu ejošam rekreācijas celiņam aizliegt jebkādu segumu, lai netraucētu ziemas priekus bērniem. Kategoriski iebilstam pret šķērsprofilu 8-8 šim caur Bļodiņkalnu ejošam celiņam, jo tas var radīt dzīvībai un veselībai bīstamus apstākļus gan slēpotājiem, gan ragaviņu braucējiem.</p>	<p>Bļodiņkalna rekreācijas celiņiem nav noteikts seguma veids. Celiņa trasējums plānots, ņemot vērā esošās takas un reljefu, esošos objektus – apmeklējuma vietas. Detalizētu celiņa risinājumu izstrādās būvprojektā.</p>
		<p><u>Autostāvvietas</u></p> <p>12. Ierosinām neveidot ekskluzīvas priekšrocības automašīnu īpašniekiem parka sasniegšanai, veidojot stāvvietas parka iekšienē. No Viestura prospekta paredzētajām stāvvietām estrāde un it īpaši citi objekti pat ir tuvāk nekā no tramvaja vai autobusu pieturas. Pamatojums: 20. priekšlikums.</p>	<p>Par autostāvvietām informējam, ka to skaits ir ierobežots un ekskluzīvas priekšrocības nav plānotas. Stāvvietas izvietotas galvenokārt ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām. Iekšpus parka robežas stāvvietas plānotas vienīgi pie Meža prospekta laukumā bez kokiem. Pie Ostas prospekta, kur ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām iespējams ierīkot tikai dažas stāvvietas ar risinājumu, kas neprovocē parka un BMX trases apmeklētāju novietot automašīnas dzīvojamo namu pagalmos.</p>
		<p>13. Ierosinām Autostāvvietu 1. kārtas 1.fāzē – lielajā plavā paredzēt vietu tikai un vienīgi autobusiem un nevienai vieglajai automašīnai. Priekšlikums pirmās kārtas autostāvvietas veidot zem A maģistrāles, uz Viestura prospekta un reklamēt esošās stāvvietas no Ostas prospekta, kur noslogotas ir tikai 16% (transporta plūsmu izpēte) un pēc transporta plūsmu izpētes secinājumiem ar esošo stāvvietu skaitu ir pieteikami. Pamatojums: galvenās alejas (pašlaik 50 auto maksimumstundā) atslogojums tiek deklarēts kā viens no galvenajiem lokālpāņā uzdevumiem. Ja uz lielo pasākumu laiku atļauj novietot 500 auto lielajā plavā, tas nozīmē 50 auto vietā 500 auto stundā uz galvenās gājēju alejas no Ostas prospekta puses, kas uzskatāms par desmitkārt lielāku problēmas</p>	<p>Pievienojamies Jūsu viedoklim par nepieciešamību atslogot galveno aleju. Atgādinām, ka pieklūšana laukumam lielajā plavā paredzēta pa plānoto celiņu no Viestura prospekta. Stāvvietu risinājums ir detalizēti vērtēts dažādos variantos kopējā satiksmes organizācijā un apkārtējo ielu tīkla ietekmes un attīstības kontekstā. Lokālpāņojumā iekļautais ir kompromisa risinājums, kas panākts starp Lokālpāņojuma saskaņošanā iesaistītajām institūcijām, tostarp, no kompetentās institūcijas satiksmes jautājumos - RD Satiksmes departamenta viedokļa.</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums																					
		<p>radīšanu nevis risinājumu. Tas ievieks pašā parka centrā ievērojamu auto skaitu, daudz lielāks traucēklis kā pašreiz uz galvenās alejas.</p> <p>Nav izmantotas teritorijas ievērojamā platībā zem Austrumu maģistrāles pārvada pār Meža prospektu uz Dienvidiem no Meža prospekta, kur potenciāli iespējams izveidot stāvvietas vismaz 300 automašīnām.</p>																						
		<p>14. Izslēgt TIAN 49.3. punktu (konkursa uzdevumā ietver prasību veikt analīzi attiecībā uz pazemes autonomvietnes būvniecības lietderību, vērtējot to transporta organizācijas un ieejas laukuma telpiskās kompozīcijas kvalitātes aspektā. Konkursa uzdevumā nosaka prasību pazemes autonomvietnes) projekta priekšlikumā ietvert tehnoloģiskus risinājumus kokiem labvēlīgu augšanas apstākļu nodrošināšanai un piedāvāt atbilstošu kokaugu sortimentu;</p> <p>Pamatojums: Pazemes stāvvietu ieviešana pie Parka galvenās ieejas (pie Zooloģiskā dārza) nav pamatota no pieprasījuma un ekonomiskā viedokļa.</p>	<p>Priekšlikums par attālinātām stāvvietām ārpus lokālpilnojumā teritorijas, kas būtu izmantojamas pasākumu laikā, ir bijis iekļauts institūciju diskusijās un ir minēts Lokālpilnojumā paskaidrojuma rakstā. Tas tiks ņemts vērā turpmākajos satiksmes organizācijas risinājumos. Arī risinājums par pazemes autonomvietnes izveidi pie Parka galvenās ieejas tomēr būs izvērtējams projektu metu konkursā.</p>																					
		<p>15. Minimālais velostāvvietu skaits pie objektiem nosakāms atkarībā no apmeklētāju skaita. (tabula no RTIAN priekšlikumiem 2012)</p> <table border="1" data-bbox="421 831 1292 1398"> <thead> <tr> <th data-bbox="421 831 750 959">būve</th> <th data-bbox="750 831 1016 959">Aprēķina vienība</th> <th data-bbox="1016 831 1292 959">Priekšlikums: Velonovietņu skaits uz vienu aprēķina vienību</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="421 959 750 991">Nedzīvojamās ēkas</td> <td data-bbox="750 959 1016 991"></td> <td data-bbox="1016 959 1292 991"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 991 750 1054">Biroju, administratīvā ēka:</td> <td data-bbox="750 991 1016 1054"></td> <td data-bbox="1016 991 1292 1054"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1054 750 1150">Ar pastāvīgiem apmeklētājiem</td> <td data-bbox="750 1054 1016 1150">2 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji</td> <td data-bbox="1016 1054 1292 1150">1 2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1150 750 1246">Bez pastāvīgiem apmeklētājiem</td> <td data-bbox="750 1150 1016 1246">2 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji</td> <td data-bbox="1016 1150 1292 1246">1 1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1246 750 1342">Izklaides pasākumu, izglītības, veselības aprūpes iestāžu ēkas</td> <td data-bbox="750 1246 1016 1342"></td> <td data-bbox="1016 1246 1292 1342"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1342 750 1398">Teātris, koncertzāle un tml.</td> <td data-bbox="750 1342 1016 1398">2 darba vietas 10 skatītāji</td> <td data-bbox="1016 1342 1292 1398">1 2</td> </tr> </tbody> </table>	būve	Aprēķina vienība	Priekšlikums: Velonovietņu skaits uz vienu aprēķina vienību	Nedzīvojamās ēkas			Biroju, administratīvā ēka:			Ar pastāvīgiem apmeklētājiem	2 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji	1 2	Bez pastāvīgiem apmeklētājiem	2 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji	1 1	Izklaides pasākumu, izglītības, veselības aprūpes iestāžu ēkas			Teātris, koncertzāle un tml.	2 darba vietas 10 skatītāji	1 2	<p>Pieņemts informācijai. Velostāvvietu minimālais skaits noteikts ņemot vērā velosatiksmi Mežaparkā kopumā, nesasaistot ar plānoto objektu funkciju.</p>
būve	Aprēķina vienība	Priekšlikums: Velonovietņu skaits uz vienu aprēķina vienību																						
Nedzīvojamās ēkas																								
Biroju, administratīvā ēka:																								
Ar pastāvīgiem apmeklētājiem	2 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji	1 2																						
Bez pastāvīgiem apmeklētājiem	2 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji	1 1																						
Izklaides pasākumu, izglītības, veselības aprūpes iestāžu ēkas																								
Teātris, koncertzāle un tml.	2 darba vietas 10 skatītāji	1 2																						

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums																								
		<table border="1"> <tr> <td data-bbox="405 213 748 245">Sporta būve:</td> <td data-bbox="748 213 1016 245"></td> <td data-bbox="1016 213 1294 245"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 245 748 309">Ar skatītājiem</td> <td data-bbox="748 245 1016 309">3 darba vietas 10 skatītāji</td> <td data-bbox="1016 245 1294 309">2 4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 309 748 405">Bez skatītājiem</td> <td data-bbox="748 309 1016 405">3 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji</td> <td data-bbox="1016 309 1294 405">2 2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 405 748 501">Vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības objekti</td> <td data-bbox="748 405 1016 501"></td> <td data-bbox="1016 405 1294 501"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 501 748 596">Mazumtirdzniecības objekts</td> <td data-bbox="748 501 1016 596">2 darba vietas 2 vienlaicīgi apmeklētāji</td> <td data-bbox="1016 501 1294 596">1 1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 596 748 628">Citi nedzīvojamie objekti</td> <td data-bbox="748 596 1016 628"></td> <td data-bbox="1016 596 1294 628"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 628 748 692">Pasts, aptieka, citi pakalpojumu objekti</td> <td data-bbox="748 628 1016 692">2 darba vietas objekts</td> <td data-bbox="1016 628 1294 692">1 10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 692 748 751">Sabiedriskā transporta pietura</td> <td data-bbox="748 692 1016 751">objekts</td> <td data-bbox="1016 692 1294 751">5</td> </tr> </table>	Sporta būve:			Ar skatītājiem	3 darba vietas 10 skatītāji	2 4	Bez skatītājiem	3 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji	2 2	Vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības objekti			Mazumtirdzniecības objekts	2 darba vietas 2 vienlaicīgi apmeklētāji	1 1	Citi nedzīvojamie objekti			Pasts, aptieka, citi pakalpojumu objekti	2 darba vietas objekts	1 10	Sabiedriskā transporta pietura	objekts	5	
Sporta būve:																											
Ar skatītājiem	3 darba vietas 10 skatītāji	2 4																									
Bez skatītājiem	3 darba vietas 3 vienlaicīgi apmeklētāji	2 2																									
Vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības objekti																											
Mazumtirdzniecības objekts	2 darba vietas 2 vienlaicīgi apmeklētāji	1 1																									
Citi nedzīvojamie objekti																											
Pasts, aptieka, citi pakalpojumu objekti	2 darba vietas objekts	1 10																									
Sabiedriskā transporta pietura	objekts	5																									
		<p><u>Teritorijas zonējumi</u></p> <p>16. Pieprasām, plānojot Kultūras un atpūtas parka attīstību un veicot jebkuras darbības Kultūras un atpūtas parkā, ievērot Latvijas Republikas Satversmi, kuras 91.pants nosaka: Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.</p>	Ņemts vērā. Izstrādājot lokālpilnvarojumu, pašvaldība pilda tai likumā noteikto pienākumu; plānojumā ir ievērotas attiecīgo normatīvo aktu prasības, tostarp Satversmes normas.																								
		<p><u>Dažādi</u></p> <p>17. Ierosinām Pilsētas attīstības departamentam nodrošināt, ka valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa „Kultūras un atpūtas parks “Mežaparks” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi tiek izstrādāti pirms jebkuras tālākās parka attīstības, lai izslēgtu iespēju degradēt esošās vērtības.</p>	Parkam, atbilstoši 05.03.2013. MK noteikumiem Nr.123 „Noteikumi par paeku un mežaparku izveidošanu un to apsaimniekošanu” prasībām tiks izstrādāti apsaimniekošanas noteikumi.																								
		<p>18. Ierosinām Apstādījumu koncepcijā izslēgt krūmu stādījumus gar celiņiem – Pamatojums: Pēdējos gados „Rīgas meži” tērēja ievērojamus līdzekļus, lai likvidētu esošos krūmājus, kas mežā nereti kļūst par invazīviem augiem.</p>	Stādījumi tiks veidoti atbilstoši speciālistu izstrādātam apstādījumu projektam.																								
		<p>19. Darbu secībā Mežaparka Attīstības biedrība parkam kā Dziesmu svētku mājvietai objektu realizācijas kārtībā dod priekšroku jaunās estrādes izbūvei (16 miljoni latu – 2008. gada</p>	Pieņemts informācijai. Nosakot būvniecības kārtas, ir jārēķinās ar finanšu piesaistes iespējām.																								

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		„treknajās” cenās), nevis paredzētajām, salīdzinoši daudz maznozīmīgākām papildus apmeklētāju piesaistes un komforta uzlabošanas darbībām 15 miljonu latu apmērā. Jauna estrāde kā galvenais enkurobjekts ar savu infrastruktūru var sniegt ievērojamus ienākumus, no kuriem būs iespējas labiekārtot parku.	
		20. Paskaidrojuma rakstā pie aktivitāšu iespējām iekļaut kultūras pasākumu apmeklēšana un organizēšana (estrādes un zaļā teātra infrastruktūras izmantošana).	Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksts papildināts.
		21. Attīstības programmas 10. lpp. Aktivitāšu iespēju uzskaitījumā un 33. Lpp 1. secinājumā jāpiemin, ka slēpošanai un ziemas izklaidēm tikpat nozīmīgas vietas ir arī lielā kāpa (D-Z virzienā) Rietumos no bērnu dzelzceļa trases un Bļodiņkalns, ne tikai Estrādē izveidotais Ziemas parks.	Ņemts vērā. Teksts papildināts.
		22. Esošo objektu uzskaitījumā 1.4. punktā Bļodiņkalns ir atspoguļots kartē, to nepieciešams arī pieminēt pie objektiem.	Ņemts vērā. Teksts papildināts.
		23. Transporta organizācijas karte ir nekorekta, jo tajā ar apzīmējumiem nav atspoguļota paredzētā autotransporta kustība, piemēram, kādā veidā automašīnām paredzēts nokļūt uz parka iekšienē plānoto milzīgo autostāvvietu lielajā pļavā.	Transporta organizācija un kustība ir atspoguļota shēmās viegli saprotamā un uztveramā veidā.
		24. Attīstības programmas kartē bez nosaukuma 38. lpp. un paskaidrojuma raksta 40.lpp. 23. attēlā ir ievērojama neatbilstība ar transporta plūsmu izpēti kartē, 9. attēls, jo informācija par parka R un ZR daļas gājēju intensitāti netiek uzrādīta korekti.	Nesaistes korigētas.
		25. Attīstības programmas 10. lpp. Aktivitāšu iespēju uzskaitījumā un 33. Lpp. 1. Secinājumā jāpiemin arī pastaigas ar suni.	Pastaigas ar mājdzīvniekiem parkā nav nepieciešams akcentēt kā atsevišķu pastaigu veidu; tā ir viena no mierīgās atpūtas formām (skrējējiem – arī aktīvā atpūta).
		26. Ierosinām lokālplānojumā paredzēt, ka kādā daļā parka teritorijas ir oficiāli atļautas pastaigas ar suņiem, nevedot suņus pavadā. Šāds risinājums samazinātu potenciālu konfliktu rašanās iespēju starp parka apmeklētājiem ar suņiem un citiem apmeklētājiem bez suņiem, kuriem suņu klātbūtne ir nepatīkama. Proti, pirmajiem būtu nodrošināta iespēja savus četrkājainos draugus izstaidzināt pilnvērtīgi, nevis vedot vienīgi pavadā, un vienlaikus viņiem būtu skaidri zināma teritorija, ārpus kuras suņi jāved tikai pavadā. Savukārt otrie, ja viņiem suņu klātbūtne šķiet traucējoša, varētu izvairīties no teritorijas, kurā suņi koncentrētos vairāk, un varētu būt droši, ka parka teritorijas pārējā daļā suņi tiks vesti pavadās un viņiem netraucēs.	Ierosinājums pieņemts informācijai. Uzskatām, ka jautājumu jārisina ikdienas darba kārtībā un parka apsaimniekošanas noteikumos.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		MAB ieskatā piemērotākā vieta suņu pastaigām, nevedot tos pavadā, ir t.s. „vecā bērnu dzelzceļa” teritorija no Meža prospekta līdz Lielajai pļavai, kas kartogrāfiskajā materiālā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” apzīmētā kā A2-1* „Stigas teritorija”.	
		Neatbalstām suņu pastaigu laukuma izveidi, 5.2. tabulas 7. Punkts ņemams ārā, jo suņu ir tik daudz, ka tie nav koncentrējami suņu pastaigu laukumā. Suņu saimnieki pārsvarā ir pret suņu pastaigu laukumu.	Pieņemts informācijai. Īpaši suņu pastaigu laukumi parasti paredzēti suņu apmācībai un tos aprīko ar atbilstošām iekārtām.
		27. Ņemot vērā attīstības programmā 27.lpp minēto par ezera ūdens kvalitāti, lūdzam nepieļaut atpūtas objektu izvietojumu tiešā ezera tuvumā, jo tas neizbēgami pasliktinās ezera ūdens kvalitāti	Jautājumā par Ķīšezera ūdens kvalitāti informējam, ka veidojot promenādi un būvējot ar to saistītos objektus aizliegts pasliktināt ezera ūdens kvalitāti. Tie ierīkojami un apsaimniekojami atbilstoši vides aizsardzības normatīvo aktu prasībām un Rīgas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumiem, kuros noteikts, ka tāda teritorijas izmantošana, kura neatbilst valsts vides aizsardzības un vides veselības institūciju vides kvalitātes normatīvo aktu prasībām, Rīgas pilsētā nav atļauta. Jāuzsver, ka neatīrītu sadzīves notekūdeņu novadīšana virszemes ūdeņos nav atļauta saskaņā ar 22.01.2002. Ministru kabineta noteikumi Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” noteikto. Rīgas pilsētas teritorijā normatīvo aktu prasību ievērošanu kontrolē Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Rīgas pilsētas pašvaldība plāno Ķīšezera ūdeņu izmantošanu regulēt ar (apsaimniekošanas) ekspluatācijas noteikumiem, kas noteiks konkrētu ūdens akvatorija sektoru izmantošanu noteiktiem mērķiem, tādejādi nodalot ūdens teritorijas ar dažādu izmantošanu. Ierīkojot peldvietas, tajās ir jānodrošina 10.01.2012. Ministru kabineta noteikumu Nr.38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība” noteiktais labiekārtojuma izveidē, peldvietu apsaimniekošanā, un jānodrošina peldvietu ūdens monitoringa rādītāju un kvalitātes kritēriju ievērošana.
		28. Karte 65. Lpp ir pilnīgā pretrunā ar dabas vērtību karti, tai skaitā mikrolieguma ieteicamo vietu R daļā un putniem vērtīgajām vietām R un ZR daļā, kurām būtu nepieciešama klusā zona	Kartoshēmā sniegts sākotnējais principiālais funkcionālo zonu izkārtojums. Lokālpilnojuma saistošajā daļā nostiprinātās zonas ir noteiktas lokālpilnojuma grafiskajā daļā.
		29. Nepiekrītam Attīstības programmas 33. lpp. Galveno problēmu uzskaitījumam „zema esošo objektu funkcionalitāte un funkciju mazais klāsts”;	Pieņemts informācijai. Nevaram pievienoties viedoklim par neefektīvu parka apsaimniekotāju darbu un saistīt to ar parka labiekārtojumu.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		Un „neesoša pamata infrastruktūra un esošās nolietojums” Priekšlikums: kā galveno problēmu minēt neefektīvu līdzekļu izmantojumu Parka apsaimniekošanā – ja parka gada budžets ir ap 400000 lvs un apsaimniekotājs neatrod par iespējamu uzlikt demontētus slidkalniņus bērnu rotaļu laukumā, kuri izmaksā pārdesmit tūkstošus, bet lieto simtiem bērnu katru dienu – tas liecina par pārlieku birokrātisko aparātu un pamatfunkciju nepildīšanu.	
		Mežaparkā pamata infrastruktūra ir mežs, klusums un dabas vērtības	Pieņemts informācijai. Programmas un lokālpilānojuma izstrādes uzdevums ir teritorijas revitalizācija un attīstība, kas nodrošina kvalitatīvas iedzīvotāju atpūtas, izglītošanas, izklaides, sporta un rekreācijas iespējas. tāpēc ir novērtēta gan parka ainava, gan apmeklētājiem nepieciešamais labiekārtojums – celiņi, parka mēbeles, apgaismojums, pakalpojumi, u.tml.
		Esošās situācijas kopsavilkumā 49. Lpp atkārtots nepamatots problēmu uzskaitījums un noklusētas galvenās priekšrocības un stiprās puses, kā arī vērtības, kas būtu saglabājamās.	Pieņemts informācijai. Subjektīvs viedoklis bez argumentēta pamatojuma.
		30. Attīstības programmā 51. lappusē attiecībā uz paredzēto stāvu skaitu nav ņemts vērā fakts, ka parks ir vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis, tāpēc saglabājams esošais stāvu skaits, nevis palielināms uz trim stāviem. Turklāt pilsētas attīstības plānā stāvu skaits un apbūve paredzēta daudz mazākā teritorijā, nekā lokālpilānojumā.	Apbūves rādītāji atbilst Rīgas teritorijas plānojuma prasībām. Par tiem ir informēta arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija.
		31. Attīstības programmas 81. lpp distanču slēpošanas maršruti papildināmi ar vēsturiskajiem maršrutiem gar bijušā dzelzceļa trasi, pa kāpas augšmalu uz R no bērnu dzelzceļa trases un bļodiņkalns. Reljefs slēpošanā ir galvenais pievilcības avots bērniem un jauniešiem.	Pieņemts informācijai. Slēpošanas trases nav ierobežojamas vienīgi ar plānojumā sniegtajiem priekšlikumiem. Tās iespējams veidot arī patstāvīgi, pēc vajadzības.
		32. Lūdzam precizēt tualetes notekūdeņu apsaimniekošanas kārtību sezonas rakstura apkalpes objektiem (7 gab) vietās, kur nav pieejama centralizētā kanalizācija.	Notekūdeņu savākšana un novadīšana ir risināma atbilstoši būvnormatīvu un citu normatīvo aktu prasībām.
		33. Tabula 5.2. nodaļā 87. Lpp nav viennozīmīga, jo nav skaidri sekojoši darbi: 8., 9., 10. Punkta realizācijas precīza vieta. Ja 9. Punkts paredz nostiprināšanu ne pie zoo teritorijas, kategoriski iebilstam pret dabiska ķīšezera krasta izbojāšanu. Mežs un ezers mijiedarbojas, daba nav jāargā no dabas.	Pieņemts informācijai. Krasta stiprināšana ir darba, laika un resursu ietilpīgs projekts, ko bez vajadzības nerealizēs. Krastu stiprinās erozijas smagāk skartajās vietās.
		34. 5.2. tabulas 12. Punktā laivu skaits neatbilst kartē norādītajam laivu skaitam.	Nesaiste novērsta. Atļauto maksimālo laivu skaitu skatīt lokālpilānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves saistošo noteikumus.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		35. Nepieciešams arī ceļu apgaismojums gar bijušo bērnu dzelzceļa trasi, kur ziemā ir iecienīta slēpošanas vieta neatkarīgi no „oficiālajām” slēpošanas trasēm, ir iecienīta vieta pastaigām ar suņiem, kā arī paredzēts sporta objektu izvietojums.	Pieņemts informācijai. Apgaismojumu var ierīkot atbilstoši nepieciešamībai un pieejamiem resursiem.
		36. Izslēgt no TIAN 5.4. punktu, jo parks ir publisks un tajā nav izvietojami objekti, kas nav paredzēti publiskai pieejamībai.	Nav ņemts vērā. Nevar izslēgt situācijas, kad atsevišķas teritorijas ir jānorobežo pastāvīgi vai uz laiku dažādu iemeslu dēļ – cilvēku drošībai, iekārtu pasargāšanai no bojājumiem, ierīkojot dzīvnieku ekspozīcijas, u.tml.
		37. <u>Aizliegt visa veida vides reklāmas</u> Parkā. Mežaparks ir vieta fiziskai un garīgai atpūtai, tai skaitā no apkārtējās komercializētās vides.	Nav ņemts vērā. Vides objekti – reklāmas - var būt arī informējošas un izglītojošas. Tās tiks veidotas atbilstoši kopējai parka vides dizaina koncepcijai.
		38. TIAN 3.2. Apbūves teritorijas ar apstādījumiem (As), (Ap)un 3.2.1. Sporta un rekreācijas apbūves teritorija ar apstādījumiem (As) IZSLĒGT 64.1.2. veikals; IZSLĒGT 64.2.3. panorāmas rats. 39. TIAN 3.3.3. Apstādījumu un dabas teritorijas A3-1, A3-2, A3-3 - Parka centrālā zona IZSLĒGT 89.1.3. apkalpes objekti, tostarp, viegla konstrukcijas tirdzniecības un pakalpojumu paviljoni un nojumes. pamatojums: Mežaparks pamatfunkcija nav tirdzniecības zona, lai tirdzniecību pieļautu tik plašā mērogā.	Nav ņemts vērā. Subjektīvs viedoklis bez pietiekamas argumentācijas. Pakalpojumu objekti apmeklētājiem ir nepieciešami kā atbalsta funkcijas.
		40. IZSLĒGT no TIAN 90. Mežaparka centra zonas perifērajā daļā A3-2 atļauts ierīkot ārtelpas atrakcijas, viegla konstrukciju atpūtas un sporta infrastruktūru, to integrējot ainavā, saudzējot reljefu un zemsedzi. Atrakciju konstrukciju savstarpējo izvietojumu precizē labiekārtojuma projektā. Pamatojums : 2012. gada Mežaparka detālplānojuma sabiedriskās apspriešanas laikā atrakciju parka izveide tika noraidīta.	Nav ņemts vērā. Mežaparkā netiek plānots izbūvēt masīvas atrakciju iekārtas 15 ha platībā. Lokālplānojuma koriģēto teritorijas izmantošanas un apbūves saistošo noteikumu 85. punktā paredzēts parka labiekārtojums, kas piemērots aktīvajai atpūtai un sportam, saskaņā ar attīstības programmā izstrādāto Mežaparka principiālo zonējumu un tā centrālās daļas misiju. Mežaparku apmeklē cilvēki, tostarp, bērni no visas pilsētas. Viņu fiziskā veselība un jēgpilna laika pavadīšana ir būtiskākais lokālplānojuma izstrādes mērķis. Aprīkojumu aktīvai atpūtai, savukārt nedrīkst izvietots vienuviet, jo uzdevums ir arī mazināt antropogēno slodzi, saudzēt kokus un zemsedzi. Līdz ar to aktīvās atpūtas un sporta zonai ir atvēlēta pietiekami liela platība parka centrālajā daļā, šo aprīkojumu ir paredzēts organiski iekļaut vidē.
		<i>Neskaidrības:</i> Kādēļ ir nepieciešams gāzes spiedvads cauri visai meža teritorijai? Kurš par to maksās un kam tas nepieciešams?	Gāzesvada būvniecību apmaksā vai nu uzņēmums (Latvijas Gāze) vai arī patērētājs. Pamatā tā būs nepieciešamība, kas saistīta ar Jaunās Dziesmu svētku estrādes izbūvi un ekspluatāciju.

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		<i>Ko nozīmē tranzīta ceļu labiekārtošana 62.lpp? kas parkā būs tranzīts?</i>	AR tranzīta ceļiem domāti galvenie celiņi. Tranzīts ir gājēju kustība un velokustība cauri parkam.
		<i>Kas ir orientēšanās poligons 72. Lpp?</i>	Orientēšanās poligons ir meža teritorijas platība, kurā notiek orientēšanās sacensības.
		<i>Ko nozīmē tamlīdzīgs vertikālais akcents?</i>	„Tamlīdzīgas vertikāls akcents” ir līdzīgas funkcijas un augstuma objekts.
		<i>Vai Rīgas Satiksmes departamenta funkcijās ietilpst meža teritoriju kopšana? – tā paredzēta pēc sarkano līniju atdalīšanas.</i>	Koki, kas atrodas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām klasificējami kā ielu apstādījumi un to kopšana ir Satiksmes departamenta funkcija.
19	Mežaparka attīstības biedrība, A.Siliņš	„Mežaparka attīstības biedrība” (turpmāk tekstā „Biedrība”) ir iepazinies ar publiskajai apspriešanai nodoto Kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” lokālpilnojumu (turpmāk tekstā – „Lokālpilnojums”). Uzturot aktuālus 2012. gada 31.oktobra „Biedrības” atsauksmju anketas Nr. 12-25 priekšlikumus, ievērojot “Mežaparka” detālpilnojuma (turpmāk “Detālpilnojums”) 1.redakcijas saņemto atsauksmju izvērtējumu (turpmāk “Izvērtējums”), sniedzam „Biedrības” komentārus par Lokālpilnojuma saturu:	
		<p>1. Ķīšezera krastmalas attīstība:</p> <p>1.1. atbalstām atklātu arhitektūras konkursu rīkošanu (TIAN 2.10.daļai, Prasības arhitektūras konkursiem).</p> <p>1.2. atbalstām priekšlikumu par promenādes izbūvi Rīgas Zoologiskā dārza teritorijā, ja tiek ievēroti Rīgas Zoologiskā dārza agrākos komentāros piedāvātais - Zoologiskā dārzs savus transporta jautājumus risina savas teritorijas iekšienē, žoga ārpusē veidojot promenādi tikai gājējiem un velotransportam. Kā arī ievērojot, ka glābšanas dienesta komentāros un atzinumos nav norādīta nepieciešamība pārvietoties gar ezeru Zoodārza teritorijā;</p> <p>1.3. atkārtoti aicinām neveikt autotransportam paredzētas promenādes izbūvi ezera krastā tais skaitā gar Pāvu ielas īpašumiem un/vai to teritorijā, un lūdzam izslēgt no punkta 51.5.3. teikuma daļu „risinājumi, kuri pieļauj autotransporta kustību vai pieklūšanu krastmalai – operatīvajam transportam arī varianti promenādei ar dažāda rakstura posmiem”;</p>	Sniedzam skaidrojumu, ka Lokālpilnojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteiktas prasības par Ķīšezera krastmalas promenādes konkursu un promenādes labākais risinājums būs jāizvērtē šī projektu metu konkursa rezultātā. Lokālpilnojums paredz prasību, ka risinājumi tiks publiski apspiesti un interesentiem būs iespēja izteikt viedokli un sniegt argumentus par viņuprāt labāko Ķīšezera krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa risinājumu.
		1.4. lūdzam ar cieņu izturēties pret Pāvu ielas privāto māju īpašniekiem un no “Lokālpilnojuma” svītrot atsauces uz Pāvu ielas nekustamo īpašumu atsavināšanu vai skaršanu (punkti 51.5.1 un 51.5.2), kā arī svītrot no TIAN teritorijā (J1) atļauto izmantošanu – “Rīgas Zoologiskā dārza darbībai nepieciešamās būves”;	Par Pāvu ielas privātpašumu neskaršanu plānojot promenādi, skaidrojam, ka privātpašumu atsavināšana nav Lokālpilnojuma kompetence. Nepieciešamība un iespējas atsavināt īpašumu sabiedrības vajadzībām detalizēti tiks vērtēta pēc Ķīšezera

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
			<p>krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa labākā risinājuma pieņemšanas. Lokālpļānojumā par šī konkursa nosacījumiem ir iekļauta prasība izstrādāt divus risinājuma variantus – pirmo, kurā privātīpašumā esošā teritorija netiek skarta vispār un, otro variantu – kurā daļēji (tauvas joslas daļā) tiek skarta privātīpašumā esošā teritorija. Ja sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšana tiks veikta, tad tas būs savstarpēji vienojoties par labprātīgu nekustamā īpašuma atsavināšanu vai atsavinot to piespiedu kārtā, vienīgi pret taisnīgu atlīdzību un tikai uz atsevišķa likuma pamata, ievērojot sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā paredzētos nosacījumus.</p>
		<p>1.5. ņemot vērā, ka Ķīšezera ekspluatācijas noteikumos noteiktajai peldlīdzekļu navigācijas kārtībai ir tieša ietekme uz "Lokālpļānojumā" paredzētajām peldvietām, lūdzam nopietni izturēties pret iespējamajiem riskiem un peldvietas/u tuvumā jau "Lokālpļānojumā" noteikt nepārprotamus motorizētu peldlīdzekļu navigācijas aizliegumus "Mežaparka" piekrastes teritorijā, protams, neattiecinot šo aizliegumu uz glābšanas dienestu peldlīdzekļiem un buru laivām.</p> <p>1.6. atkārtoti aicinām motorizētu peldlīdzekļu piestātnes, nomas punktus u.c. ar ūdenssportu saistītas aktivitātes organizēt esošajā piestātnē Ķeizarmežā, kura ir arī vēsturiskais Ķīšezera Jahtklubs, kā arī Nacionālā Olimpiskā sporta centra teritorijā;</p>	<p>Priekšlikums par peldlīdzekļu iespējamo ietekmi uz Lokālpļānojumā plānotajām peldvietām, skaidrojam, ka tas tiek ņemts vērā un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi ir koriģēti. Kuģošanas līdzekļu jeb peldlīdzekļu veidi tiks noteikti Ķīšezera aizsardzības un izmantošanas saistošajos noteikumos.</p>
		<p>1.7. ņemot vērā "Izvērtējumā" norādīto, vēlamies informēt, ka „Biedrības” 2012. gada 31.oktobra atsauksmju anketā Nr. 12-25 punktā 1.7. ar lūgumu saglabāt publisku piekļuvi ūdeņu teritorijai, bija norādījusi uz apstākli, ka motorizētu peldlīdzekļu piestātnes, nomas punkti u.c. ar ūdenssportu saistītu aktivitāšu punkti nedrīkst ierobežot piekļuvi ezeram ne tikai gājējiem un velosipēdistiem, bet arī makšķerniekiem, peldlīdzekļu īpašniekiem, slidotājiem, slēpotājiem u.c. "Kultūras un atpūtas parka "Mēžaparks" apmeklētājiem.</p>	<p>Lokālpļānojuma redakcija ir koriģēta arī attiecībā uz piekļuvi ūdens teritorijai, kuru varētu ietekmēt Ķīšezera krastā plānotie objekti. Līdz ar to, netiek plānoti pakalpojumu objekti ūdenī (peldbūves), savukārt brīva piekļūšana krastmalai pamatā ir jānodrošina atbilstoši Zvejniecības likuma prasībām, kas attiecas uz Tauvas joslu.</p>
		<p>1.8. aicinām uzņēmējdarbības veicēju, komersantu un apsaimniekotāju līgumos noteikt aizliegumu iekasēt maksu par piekļuvi</p>	<p>Par maksas noteikšanu skaidrojam, ka šāda prasība ir ārpus</p>

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		ezeram, tai skaitā, bet ne tikai, par peldlīdzekļu pietauvošanu uzņēmējdarbības veicēju ezera krastos esošajos objektos, par piekļuvi ezeram caur uzņēmējdarbības veicēju objektiem makšķerniekiem, peldlīdzekļu īpašniekiem un pasažieriem, slidotājiem, slēpotājiem u.c. ezera apmeklētājiem;	Lokālpilnvarotības kompetences.
		1.9. atkārtoti lūdzam neveidot „Mežaparkam” pieguļošajā ezera krastmalā jaunus objektus, kuru darbības nodrošināšanai un uzturēšanai nepieciešams apkalpojošā autotransporta kustība krastmalā;	Objektu veidi būs tieši saistīti ar izvēlēto promenādes projekta risinājumu. Autotransporta piekļūšanu krastmalai pilnīgi izslēgt nebūs iespējams, jo ir jānodrošina iespēja piebraukt operatīvajam transportam.
		1.10. lūdzam augstāk minēto par Autotransporta kustības gar Ķīšezeru krastu un gar Pāvu ielas apbūvi neiekļaut Ķīšezeru krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa uzdevuma prasībās.	Par promenādes paredzēšanu vienīgi gājēju un velosipēdistu izmantošanai, Departaments sniedz skaidrojumu, ka Lokālpilnvarotības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteiktas prasības par Ķīšezeru krastmalas promenādes konkursu un promenādes labākais risinājums būs jāizvērtē šī projektu metu konkursa rezultātā. Lokālpilnvarotība nosaka prasību, ka risinājumi tiks publiski apspriesti un interesentiem būs iespēja izteikt viedokli un sniegt argumentus par viņuprāt labāko Ķīšezeru krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa risinājumu.
		2. Transporta kustības organizācija 2.1. Ņemot vērā apstākli, ka īsākais ceļš piekļuvei Pāvu ielas dzīvojamajām mājām ir no Meža un Kokneses prospektiem pa Atpūtas aleju, līdz ar to atbilstoši reālajai situācijai un statistiski šī piebraukšanas ceļa izmantošana rada mazākas mijiedarbības iespējas un konflikta situācijas ar kājāmgājējiem, velosipēdistiem, skrituļslidotājiem u.c. „Mežaparka” apmeklētājiem, lūdzam mainīt „Lokālpilnvarotībā” nostādnes attiecībā uz Atpūtas aleju un paredzēt piebraukšanas maršrutu Pāvu ielas īpašumiem no Meža prospekta pa Atpūtas aleju, nokļūšanu uz Atpūtas alejas orgznizējot, kā norādīts kartogrāfiskajā materiālā „Transporta organizācija” apejot centrālo ieejas mezglu, izmantojot apkalpes transportam paredzēto maršrutu no autobusa galapunkta Meža prospektā. Šādā kontekstā aicinām arhitektūras konkursa uzdevumā iekļaut prasības Atpūtas alejas risinājumu izstrādāt tā, lai tiktu veidotas nodalītas ceļa daļas atsevišķi priekšgājējiem, velosipēdistiem/skrituļslidotājiem un Pāvu ielas iedzīvotāju autotransportam;	Ņemot vērā, ka Lokālpilnvarotības publiskās apspriešanas laikā notikušajās diskusijās par piekļūšanu pie Pāvu ielas īpašumiem ar transporta līdzekļiem arī no Meža prospekta, Lokālpilnvarotības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir precizēta 2.3.nodaļa „Prasības transporta organizācijai” nosakot, ka autotransporta pagaidu piekļuvi Pāvu ielas īpašumiem līdz galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanas uzsākšanai var organizēt no Meža prospekta ar kultūras un atpūtas parks „Mežaparks” apsaimniekotāju saskaņotos maršrutos un iebraukšanas laikus, ņemot vērā sezonālītāti un diennakts laikus, ārpus apmeklētāju plūsmas maksimumstundām atbilstoši Lokālpilnvarotības realizācijas pakāpei. Uzsākot galvenās ieejas laukuma izbūves pasākumu īstenošanu transporta organizācijas risinājumu pārskata un, ja nepieciešams, veic izmaiņas, ņemot vērā Ķīšezeru krastmalas promenādes kompleksa projekta metu konkursa rezultātā pieņemtos risinājumus.
		2.2. aicinām Atpūtas alejas un Ostas prospekta kurstojumā, kur ir viena no lielākajām „Mežaparka” apmeklētāju koncentrācijas vietām,	Priekšlikums pieņemts turpmākajam darbam. Tas atbilst

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
		noteikt pilnīgu autotransporta kustības aizliegumu. Kā arī lūdzam šo teritoriju norobežojot ar barjerām, lai izvairītos no nekantorlēta autotransporta tranzīta;	lokāplānojuma filozofijai attiecībā uz autotransporta ierobežošanu parkā. Barjeru un citu transporta līdzekļu pārvietošanās ierobežojošu līdzekļu un to pagaidu uzstādīšana būs kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" apsaimniekotāju organizatoriskie pasākumi nesaistot tos ar Lokāplānojuma risinājumiem.
		2.3. atbalstām apmeklētāju transporta plūsmas atļaušanu ziemas sezonā Ostas prospekta posmā līdz estrādei, iestrādājot "Lokāplānojuma" dokumentos nepārprotamas vadlīnijas aizliegumam jebkuram apmeklētāju transportam iebraukt "Mežaparka" teritorijā astonomiskās vasaras, rudens un pavasara laikā;	Priekšlikums atbalstāms.
		2.4. atkārtoti lūdzam RD RAD Pilsētas attīstības pārvaldi veikt apkalpojošā autotransporta plūsmas pieauguma aprēķinus, ņemot vērā plānoto tirdzniecības, servisa un citu objektu skaita pieaugumu. Iegūtos skaitļus lūdzam norādīt „Lokāplānojuma” dokumentos, norādot automašīnu skaitu un tā sadalījumu „Mežaparka” ceļu tīklā.	Par apkalpojošā autotransporta plūsmas pieauguma aprēķinu veikšanu, atbildam, ka pašlaik veiktās satiksmes plūsmu izpētes atbilst plānošanas vajadzībām. Ja būs nepieciešams, tās var atkārtoti izstrādāt, lai pārbaudītu satiksmes dinamiku saistībā ar konkrētu objektu attīstību.
		3. Zemju konsolidācija 3.1. atbilstoši "Izvērtējumā" un "Lokāplānojuma" "Zemes īpašumu robežu izmaiņu priekšlikumā" norādītajam, no „Mežaparka” teritorijas (kadastra nr.01000950040) ir paredzēts nodalīt pašvaldībai piederošo „Vudisonam” iznomāto zemes vienību 184 657 m2 platībā. Vēlamies norādīt, ka sabiedrības ieguvums būs, ja "Vudison" termināla teritorija tiks saglabāta "Kultūras un atpūtas parka "Mežaparks"" sastāvā un šajā teritorijā tiks izvietotas autostāvvietas u.c. "Mežaparkam" nepieciešamie infrastruktūras un apkalpes objekti. Ievērojot to, ka "Vudison" termināla teritorija tika nodota nomā komersantam priekš saimnieciskās darbības ar naftas produktiem, jo šajā teritorijā atradās šādām darbībām nepieciešamā infrastruktūra, bet šobrīd komersants šo teritoriju vairs neizmanto sākotnējiem mērķiem, aicinām Rīgas domi dalītā īpašuma attiecības risināt tādā veidā, lai "Vudison" termināla teritorija netiktu atdalīta, bet tiktu attīstīta, kā "Kultūras un atpūtas parka "Mežaparks"" sastāvdaļa.	Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošā zemesgabala ar kadastra apz. 0100 095 0040 sadalīšana, atdalot no tā zemes vienības daļas ar kad. apzīmējumiem: 0100 095 0040 8008; 0100 095 0040 8010; 0100 095 0040 8012; 0040 8013; 0040 8012; 0040 8014 (izveidotās zemes vienības nomas vajadzībām un uz kurām atrodas privātpersonai SIA „Letors” piederošas ēkas (būves)), kā arī zemesgabala daļas atdalīšana ielu sarkanajās līnijās, tādā veidā izbeidzot dalīto īpašumu, un kas būtu viens no zemes reformas īstenošanas mērķiem un racionāls situācijas risinājums. Pretējā gadījumā starp Rīgas pilsētas pašvaldību un SIA „Letors” var veidoties kopīpašums, kas savukārt, būtiski ierobežotu pašvaldības rīcību ar zemesgabala daļu kurā ir kultūras un atpūtas parks „Mežaparks”.
20	Rīgas	Kultūras un atpūtas parka "Mežaparks" detālplānojuma izstrādes laikā	Priekšlikums ir ņemts vērā un Zooloģiskā dārza plānotie

Nr.p. k.	Iesniedzējs	Viedoklis, priekšlikumi	Plānojuma izstrādātāja izvērtējums
	Nacionālais Zooloģiskais dārzs, R.Greiziņš	izstrādātie Ķīšezera krastmalas nostiprināšanas un promenādes izveidošanas varianti, kā arī attiecīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kas tagad iekļauti lokālplānojumā, paredz projekta metu konkursa organizēšanu. Ņemot vērā Rīgas Nacionālajam zooloģiskajam dārzam nepieciešamos drošības pasākumus teritorijas nodrošināšanai pret nepiederošu personu un savvaļas dzīvnieku iekļūšanu tajā, un kolekcijas dzīvnieku izbēgšanu no teritorijas, ierosinām neiekļaut izskatāmajos risinājuma variantos iespēju pārvietot zoodārza ārējo sētu gar Ķīšezeru.	nožogojuma risinājumi ir izslēgti no Lokālplānojuma redakcijas un netiek izstrādāts arī atšķirīgs saimnieciskā ceļa risinājums.
		Vienlaicīgi būtu nepieciešams saglabāt tehnisko ceļu starp minēto žogu un krastmalas nogāzi zoodārza teritorijā aptuveni 3,00m platumā. Plānojuma izstrādes laikā Ķīšezera krastmalā ir bijusi vērojama aktīva krasta noskalošana, kas izraisījusi nepieciešamību veikt papildus stiprināšanas darbus. Ķīšezera krastmalas stiprināšanas jautājumā esam konsultējušies ar VSIA "Meliorprojekts", kas savā vēstulē no 13.03.2013. apliecina nepieciešamību veidot krasta stiprinājumu erozijas novēršanai un izsaka priekšlikumus projekta turpmākai virzībai. Ierosinām minētajā vēstulē izteiktos priekšlikumus iekļaut Ķīšezera krastmalas stiprinājuma un promenādes izveidošanas projekta metu konkursa sastāvā. VSIA "Meliorprojekts" vēstules kopija pielikumā uz 1.lp.	Par joslu gar Ķīšezera krastu, kas pašlaik ir Zooloģiskā dārza saimnieciskā ceļa puse, ir jāņem vērā, ka izbūvējot promenādi tā kļūs par apmeklētu vietu un šo Zooloģiskā dārza teritorijas robežu būs nepieciešams izveidot pievilcīgāku. Atbildot par Ķīšezera krasta stiprināšanas iespēju ierobežojot krastmalas eroziju joslā pret Zooloģisko dārzu, skaidrojam, ka Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi ir precizēti to paredzot arī pirms promenādes projekta konkursa organizēšanas.
		Veidojot promenādes savienojumu no krastmalas līdz 11.tramvaja galapunktam un plānojot ielas sarkanās līnijas, pa šī brīža servitūta ceļu zoodārza teritorijā, būtu jāparedz pietiekams ielas platums, lai pa to varētu pārvietoties lielas tonnāžas auto transports apkalpošanai, preču un materiālu piegādēm Rīgas Nacionālā zooloģiskā dārza vajadzībām un privātpašumam, kas atrodas Ķīšezera krastā. Pielikumā teritoriju un zemes robežu plāni uz 3 lp. Ceram uz turpmāku veiksmīgu sadarbību Rīgas pilsētai nozīmīgā projekta izstrādē.	Lokālplānojuma redakcijā ir iekļautas ielas (piebraucamā ceļa) sarkanās līnijas posmā no tramvaja galapunkta līdz Ķīšezeram, taču attiecībā uz autotransporta kustību un tā iespējamo intensitāti Ķīšezera krastmalā, ir saņemti dažādi viedokļi, arī iebildumi, tāpēc satiksmes organizācija un promenādes raksturs ir noteiktas kā konkursa darbos izvērtējamās tēmas.
21	R. Kaupuža. S.Špoģe	Lūdzam neplānot neko mūsu īpašumos bez mūsu piekrišanas.	Lokālplānojuma objekts nav privātie īpašumi. Nosacījumi zemes izmantošanai un apbūvei Pāvu ielas kvartālā izstrādāti pamatojoties uz spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma prasībām un ņemot vērā lokālplānojuma mērķi – nodrošināt visai sabiedrībai svarīga objekta – kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” attīstību un vērtību saglabāšanu.